



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Татькова Віктора Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
15 вересня 2021 року  
№ 14-у(ІІ)/2021

Справа № 3-222/2020(536/20)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Лемака Василя Васильовича,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича – доповідача,  
Юровської Галини Валентинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Татькова Віктора Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

**у с т а н о в и в:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Татьков Віктор Іванович з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України

(є неконституційними), положення частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у частині заборони оскарження в касаційному порядку ухвали суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу.

Відповідно до положень частини четвертої статті 424 Кодексу ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ухвалою від 12 вересня 2019 року задовольнив клопотання заступника начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України про обрання підозрюваному Татькову В.І. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та ухвалив, що після затримання підозрюваного і не пізніше ніж через 48 годин з часу його доставки до місця кримінального провадження розглянути питання про застосування обраного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або його зміну на більш м'який запобіжний захід.

Автор клопотання стверджує, що оспорювані положення Кодексу не відповідають приписам частини першої статті 8, частини першої статті 55, пунктів 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України, „оскільки не допускають оскарження в касаційному порядку ухвал суду апеляційної інстанції, якими опосередкована відмова в доступі до суду апеляційної інстанції або в праві на апеляційний перегляд справи належним і неупередженим судом при апеляційному оскарженні ухвал слідчих суддів“. Зокрема, він зазначає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні положень частини четвертої статті 424 Кодексу „відбулося порушення гарантованого ст. 55 Конституції України права на судовий захист, складовою якого є право на апеляційний перегляд справи та право добиватися такого апеляційного перегляду в касаційному порядку, якщо в доступі до суду апеляційної інстанції відмовлено або здійснено неналежний апеляційний перегляд незаконним складом суду“.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з постановленням неодностайно Другою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 14 січня 2021 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі норми Конституції України, Кодексу, законів України, не навів аргументів щодо неконституційності положень частини четвертої статті 424 Кодексу, а фактично висловив незгоду із законодавчим регулюванням права на касаційне оскарження судових рішень та із судовим рішенням у його справі, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Татькова Віктора Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

