



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Денисенка Володимира Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 8 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2023 рік“

Київ
10 вересня 2025 року
№ 135-2(I)/2025

Справа № 3-162/2025(326/25)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Грищук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Денисенка Володимира Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 8 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2023 рік“ від 3 листопада 2022 року № 2710–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2023 р., № 52, ст. 433).

Заслухавши суддю-доповідача Грищук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Денисенко В.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22 Конституції

України (конституційність) окреме положення пункту 8 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2023 рік“ від 3 листопада 2022 року № 2710–ІХ (далі – Закон № 2710).

У пункті 8 розділу „Прикінцеві положення“ Закону № 2710 встановлено, що у 2023 році, зокрема, частина друга статті 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–ІV зі змінами (далі – Закон № 1058) застосовується у порядку, на умовах та у строки, що визначені Кабінетом Міністрів України.

Автор клопотання вважає, що оспорюване положення Закону № 2710 не відповідає частині третій статті 22 Конституції України, а положення постанови Кабінету Міністрів України „Про індексацію пенсійних і страхових виплат та додаткових заходів щодо підвищення рівня соціального захисту найбільш вразливих верств населення у 2023 році“ від 24 лютого 2023 року № 168 зі змінами (далі – Постанова № 168) порушують його право, встановлене статтею 46 Конституції України, а саме: право на гарантований соціальний захист у частині отримання належного розміру пенсії.

На підтвердження своєї позиції Денисенко В.О. посилається на Конституцію України, закони України, Бюджетний кодекс України, акти Президента України, Кабінету Міністрів України, рішення Конституційного Суду України та на судові рішення у своїй справі.

2. Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Денисенко В.О. перебуває на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України в Донецькій області (далі – Управління) та отримує пенсію за віком відповідно до Закону № 1058.

Денисенку В.О. проведено перерахунок пенсії, призначеної з 1 березня 2023 року, у зв’язку з індексацією заробітної плати з використанням коефіцієнта збільшення 1,197, однак з обмеженням його розміру 1500 грн відповідно до вимог Постанови № 168. На звернення представника Денисенка В.О. щодо надання інформації про підстави нездійснення індексації призначеної пенсії на

коефіцієнт 1,197 Управління листом повідомило, що відповідно до пункту 10 Постанови № 168 при індексації призначеної пенсії сума підвищення не може перевищувати 1500 грн.

Денисенко В.О. у березні 2024 року звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Управління, у якому просив визнати протиправними дії Управління щодо проведення йому індексації призначеної пенсії відповідно до Постанови № 168 із застосуванням обмеження її максимальною сумою 1500 грн, починаючи з 1 березня 2023 року, та зобов'язати Управління здійснити йому індексацію призначеної пенсії відповідно до Постанови № 168 із коефіцієнтом збільшення у розмірі 1,197 без застосування обмеження її максимальною сумою 1500 грн, починаючи з 1 березня 2023 року.

Донецький окружний адміністративний суд рішенням від 12 грудня 2024 року, залишеним без змін постановою Першого апеляційного адміністративного суду від 31 березня 2025 року, у задоволенні позову відмовив.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 12 травня 2025 року відмовив у відкритті касаційного провадження, оскільки справу розглянуто за правилами спрощеного позовного провадження.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового

рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

3.1. Автор клопотання обґрунтовує неконституційність оспорюваного положення Закону № 2710, вказуючи, що він суперечить частині другій статті 42 Закону № 1058. На думку Денисенка В.О., Кабінет Міністрів України уповноважений визначити лише коефіцієнт збільшення для індексації призначених пенсій, проте не має права обмежувати розмір щомісячної доплати. Подвійне трактування оспорюваного положення Закону № 2710, на його переконання, фактично зменшує розмір щомісячної доплати до призначеної пенсії та суперечить частині третій статті 22 Конституції України.

Денисенко В.О. фактично порушує перед Конституційним Судом України питання щодо відповідності Конституції України Постанови № 168 та у конституційній скарзі наводить відповідні аргументи. Водночас, згідно зі статтею 150 Конституції України, питання конституційності актів Кабінету Міністрів України Конституційний Суд України може розглядати на підставі конституційних подань.

3.2. Денисенко В.О. просить Конституційний Суд України перевірити окреме положення пункту 8 розділу „Прикінцеві положення“ Закону № 2710 на відповідність лише частині третій статті 22 Конституції України, однак оспорюване положення Закону № 2710 не закріплює окремих прав і свобод людини і громадянина, а лише визначає гарантії їх реалізації і тому не може бути самостійним аргументом для обґрунтування тверджень щодо неконституційності окремого положення закону України. Автор клопотання не навів обґрунтування того, як оспорюване положення Закону № 2710 порушує його конституційне право, натомість фактично висловив незгоду із рішеннями, ухваленими у його справі, та із запровадженням законодавчим регулюванням питання індексації призначеної пенсії.

Отже, Денисенко В.О. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови

у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Денисенка Володимира Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 8 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2023 рік“ від 3 листопада 2022 року № 2710–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**