



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грицик Лариси Олексіївни про відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини першої статті 294 Кодексу адміністративного судочинства України**

К и ї в  
5 вересня 2023 року  
№ 134-1(II)/2023

Справа № 3-130/2023(240/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),  
Головатий Сергій Петрович,  
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грицик Лариси Олексіївни про відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини першої статті 294 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Грицик Л.О. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55, статті 64, частині п'ятій статті 125, пунктам 3, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) приписи частини першої статті 294 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), якими встановлено

перелік ухвал суду, на які можуть бути подані апеляційні скарги окремо від рішення суду.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

За клопотанням представника Грицик Л.О. Закарпатський окружний адміністративний суд ухвалою від 13 травня 2019 року провадження в адміністративній справі за позовом Грицик Л.О. до Ужгородської міської ради, Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії зупинив до набрання законної сили судовим рішенням в іншій адміністративній справі за позовом Грицик Л.О. до Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області про визнання дій протиправними, скасування витягу та зобов'язання вчинити дії.

До Закарпатського окружного адміністративного суду Грицик Л.О. звернулася з клопотанням про поновлення зупиненого провадження у справі. Зазначене клопотання суд залишив без задоволення.

Грицик Л.О. звернулася з апеляційною скаргою на цю ухвалу суду до Восьмого апеляційного адміністративного суду, який ухвалою від 28 березня 2023 року відмовив у відкритті апеляційного провадження за вказаною апеляційною скаргою, зазначивши, що у приписах частини першої статті 294 Кодексу передбачено вичерпний перелік ухвал, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку окремо від рішення суду.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду ухвалою від 27 квітня 2023 року відмовила у відкритті касаційного провадження.

На думку автора клопотання, оспорювані приписи Кодексу не відповідають Конституції України, оскільки встановлене у них правове регулювання подання апеляційної скарги окремо від рішення суду „обмежує та забороняє право особи на оскарження в апеляційному порядку окремого процесуального судового рішення, яким справа не вирішується по суті“, „є свавільним, не є пропорційним

та порушує сутність конституційного права особи на судовий захист в розумні строки“, „є порушенням права на доступ до суду“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначають конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги випливає, що Грицик Л.О., стверджуючи про неконституційність оспорюваних приписів Кодексу, обмежилася цитуванням приписів Конституції України, юридичних позицій Конституційного Суду України, Кодексу, судових рішень, ухвалених у її справі, проте не вказала, яким чином порушено її права, передбачені Конституцією України. Однак цитування приписів Конституції України, наведення змісту Кодексу без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних приписів Кодексу не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Крім того, з аналізу конституційної скарги вбачається, що Грицик Л.О. не обґрунтувала своїх тверджень щодо невідповідності приписів частини першої статті 294 Кодексу частині другій статті 55, статті 64, частині п'ятій статті 125, пунктам 3, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України, а фактично висловила незгоду з юридичним регулюванням, а саме з установленим в

оспорюваних приписах Кодексу переліком ухвал суду, на які можуть бути подані апеляційні скарги окремо від рішення суду.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грицик Лариси Олексіївни про відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини першої статті 294 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**