



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження в справі за конституційною скаргою Кушаби Івана Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
16 вересня 2021 року  
№ 133-2(II)/2021

Справа № 3-142/2021(312/21)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Головатого Сергія Петровича – доповідача,  
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кушаби Івана Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Головатого С.П. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Кушаба Іван Петрович як суб'єкт права на конституційну скаргу (далі – Заявник) звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням

(вх. № 18/312 від 16 серпня 2021 року) визнати таким, що не відповідає статтям 1, 3, 21, 22, частинам першій, другій статті 24 Конституції України абзац перший пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким не підлягають касаційному оскарженню „судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

У лютому 2020 року Заявник звернувся до Чортківського районного суду Тернопільської області з позовом до ТОВ «Регіональний земельно-кадастровий центр „Галицькі землі“» про визнання дій незаконними, зобов’язання вчинити певні дії та стягнення грошових коштів.

Чортківський районний суд Тернопільської області рішенням від 18 листопада 2020 року, залишеним без змін постановою Тернопільського апеляційного суду від 25 лютого 2021 року, у задоволенні адміністративного позову Заявника відмовив.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 15 квітня 2021 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Заявника.

3. Заявник вважає, зокрема, що приписи Кодексу, які він оспорує, „посягає на конституційний принцип правової держави, визначений статтею 1 Конституції України“, „порушує рівність конституційного права громадян на касаційне оскарження рішення суду у цивільній справі за майновою ознакою“, а також стверджує, що внаслідок внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня

2020 року № 460–ІХ до Кодексу „було звужено обсяг існуючих прав та свобод, коли було звужено право громадян на касаційне оскарження та касаційний розгляд справи по причині малозначності справи“.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо „з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців“.

Остаточним судовим рішенням у справі Заявника є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 15 квітня 2021 року, отже право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою Заявник мав реалізувати до 15 липня 2021 року. Заявник звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 16 серпня 2021 року, тобто поза межами строку, встановленого для подання конституційної скарги, що свідчить про недотримання вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кушаби Івана Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**