



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Каюн Любові Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами

м. К и ї в
24 квітня 2018 року
№ 133-1 (I)/2018

Справа № 3-108/2018 (4705/17)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Каюн Любові Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Каюн Любов Анатоліївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на

відповідність статті 8, частині третій статті 22, статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України Закон України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон № 889).

Автор клопотання вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні у його справі Закон № 889 прийнято всупереч частині третій статті 22 Основного Закону України. На думку Каюн Л.А., Законом № 889 звужено її право на перерахунок пенсії державного службовця у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, тому порушено статтю 46 Конституції України.

Пенсія державного службовця призначена Каюн Л.А. у 2001 році відповідно до Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII (далі – Закон № 3723) у редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (далі – Закон № 76).

Статтею 37¹ Закону № 3723 у редакції до внесення змін Законом № 76 було передбачено, що у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, а також у зв'язку із набуттям особою права на пенсійне забезпечення державного службовця за цим законом відповідно здійснюється перерахунок раніше призначених пенсій (частина перша); перерахунок пенсії здійснюється виходячи із сум заробітної плати, на які нараховуються страхові внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування працюючого державного службовця відповідної посади та рангу на момент виникнення права на перерахунок пенсії (частина друга). Підпунктом 3 пункту 11 розділу I Закону № 76, який набрав чинності з 1 січня 2015 року, до статті 37¹ Закону № 3723 внесено зміни, а саме її текст викладено в такій редакції: „Умови та порядок перерахунку призначених пенсій державним службовцям визначаються Кабінетом Міністрів України“.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889, який набрав чинності з 1 травня 2016 року,

Закон № 3723 визнано таким, що втратив чинність, крім статті 37, що застосовується до осіб, зазначених у пунктах 10 і 12 цього розділу.

За статтею 90 Закону № 889 пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058), яким не передбачено такої підстави для перерахунку пенсії, як підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям.

В остаточному судовому рішенні у справі Каюн Л.А. – постанові Харківського апеляційного адміністративного суду від 20 вересня 2017 року – наголошено, що Законом № 889 змінено регулювання правовідносин, пов’язаних із пенсійним забезпеченням державних службовців, а також зазначено про відсутність підстав для перерахунку її пенсії у зв’язку з підвищенням розміру заробітної плати працюючим державним службовцям.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

У конституційній скарзі Каюн Л.А. стверджує, що внаслідок застосування Харківським апеляційним адміністративним судом до спірних правовідносин Закону № 889, зокрема статті 90, порушено її право на недопущення звуження змісту та обсягу існуючого права на перерахунок

пенсії державного службовця у зв'язку з підвищенням розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, а також її право на соціальний захист у старості.

У статті 90 Закону № 889 визначено, що пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону № 1058. Запроваджено новий порядок регулювання пенсійного забезпечення державних службовців, однак право на перерахунок раніше призначених пенсій не скасовано, лише змінено підстави для такого перерахунку. Зокрема, у Законі № 1058 вказано, що „перерахунок пенсій за віком, по інвалідності, в разі втрати годувальника, за вислугу років, призначених до набрання чинності цим Законом, здійснюється за нормами цього Закону на підставі документів про вік, страховий стаж, заробітну плату (дохід) та інших документів, що знаходяться на час перерахунку в пенсійній справі та відповідають вимогам законодавства, що діяло раніше, а також додаткових документів, одержаних органами Пенсійного фонду“ (частина перша статті 43); „у разі якщо внаслідок перерахунку пенсії за нормами цього Закону її розмір зменшується, пенсія виплачується в раніше встановленому розмірі“ (пункт 4 розділу XV „Прикінцеві положення“).

Конституційний Суд України у Рішенні від 26 грудня 2011 року № 20-рп/2011 зазначив, що зміна механізму нарахування певних видів соціальних виплат та допомоги є конституційно допустимою до тих меж, за якими ставиться під сумнів сама сутність змісту права на соціальний захист (абзац одинадцятий підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини).

З аналізу конституційної скарги випливає, що Каюн Л.А. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки не навела обґрунтування тверджень щодо неконституційності Закону № 889, обмежившись цитуванням окремих положень Конституції України, законів України та юридичних позицій Конституційного Суду України.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону

(абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Каюн Любові Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Головатий С.П.

Гультай М.М.

Колісник В.П.