



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петросяна Олександра Карловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 5, частини другої статті 264, частини третьої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України**

Київ  
5 вересня 2023 року  
№ 132-1(П)/2023

Справа № 3-135/2023(247/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),  
Головатий Сергій Петрович,  
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петросяна Олександра Карловича про відповідність Конституції України (конституційність) частини першої статті 5, частини другої статті 264, частини третьої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. До Конституційного Суду України звернувся Петросян О.К. із клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22, частині другій статті 55, статті 64, частині другій статті 124 Конституції України

(конституційність) частину першу статті 5, частину другу статті 264, частину третю статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з оспорюваними приписами Кодексу:

– „кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:

1) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень;

2) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень;

3) визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій;

4) визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії;

5) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень;

6) прийняття судом одного з рішень, зазначених у пунктах 1–4 цієї частини та стягнення з відповідача – суб'єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю“ (частина перша статті 5);

– „право оскаржити нормативно-правовий акт мають особи, щодо яких його застосовано, а також особи, які є суб'єктом правовідносин, у яких буде застосовано цей акт“ (частина друга статті 264);

– „у разі відкриття провадження в адміністративних справах, визначених частиною другою цієї статті, щодо оскарження нормативно-правових актів Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, застосовуються правила, визначені

статтями 264 та 265 цього Кодексу, з особливостями, визначеними цією статтею“ (частина третя статті 266).

Із матеріалів справи вбачається, що в листопаді 2022 року Петросян О.К. звернувся до Верховного Суду як суду першої інстанції з позовом до Верховної Ради України про визнання Постанови Президії Верховної Ради України „Про мережу районних (міських) народних судів України та число народних суддів“ від 19 листопада 1992 року № 2799–XII зі змінами протиправною та нечинною з моменту її ухвалення, визнання всіх судів загальної юрисдикції, зокрема Київського районного суду міста Полтави, незаконно утвореними.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду дійшла висновку, що позов Петросяна О.К. не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства, та ухвалою від 1 грудня 2022 року відмовила у відкритті провадження у справі.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, Петросян О.К. звернувся до Верховного Суду з апеляційною скаргою на ухвалу колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 1 грудня 2022 року.

Велика Палата Верховного Суду постановою від 6 липня 2023 року апеляційну скаргу Петросяна О.К. залишила без задоволення, ухвалу колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 1 грудня 2022 року – без зміни.

Суди дійшли висновку, що оскільки Петросян О.К. не є учасником (суб'єктом) правовідносин зі створення конкретних судів, визначених в оскаржуваній постанові індивідуального характеру, то така постанова не зумовлює виникнення у позивача права на захист, тобто права на звернення з адміністративним позовом; Постанова Президії Верховної Ради України „Про мережу районних (міських) народних судів України та число народних суддів“ від 19 листопада 1992 року № 2799–XII зі змінами не вплинула на обсяг прав Петросяна О.К., тому його права в межах спірних правовідносин не порушено.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що встановлене оспорюваними приписами Кодексу „обмеження щодо суб'єктів звернення до

суду“ звужує обсяг його права, гарантованого частиною другою статті 55 Конституції України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (його окремі положення), який був застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право (абзац четвертий пункту 2 Ухвали Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що, твердячи про невідповідність Конституції України частини першої статті 5, частини другої статті 264, частини третьої статті 266 Кодексу, Петросян О.К. фактично висловив незгоду із законодавчим урегулюванням особливостей провадження у справах в адміністративному судочинстві стосовно оскарження нормативних актів органів виконавчої влади, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів

Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петросяна Олександра Карловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 5, частини другої статті 264, частини третьої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**