



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гладковського Ігоря Олеговича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України в редакції Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“**

Київ  
10 липня 2024 року  
№ 132-1(І)/2024

Справа № 3-107/2024(226/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гладковського Ігоря Олеговича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України в редакції Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“ від 8 грудня 2023 року № 3509–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2023 р., № 135, ст. 793).

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. Гладковський Ігор Олегович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 58, пунктам 1, 7 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) в редакції Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“ від 8 грудня 2023 року № 3509–ІХ (далі – Закон).

Відповідно до пункту 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу «положення частини першої статті 219 цього Кодексу в редакції Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“ застосовуються до всіх кримінальних проваджень, досудове розслідування або судовий розгляд яких не завершено до дня набрання чинності Законом України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“».

Автор клопотання зазначає, що оспорюваним приписом пункту 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу в редакції Закону „допущено звуження змісту та обсягу низки процесуальних прав учасників кримінального провадження щодо оскарження процесуальних дій чи актів, вчинених з пропуском процесуального строку досудового розслідування, а також конституційних принципів та гарантій, зокрема – верховенства права, незворотності дії акта права в часі, загальних засад судового провадження – рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; розумні строки розгляду справи судом“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Гладковський І.О. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Закону, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, міжнародні акти, а також на судові рішення у його справі.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що обґрунтування неконституційності пункту 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу в редакції Закону автор клопотання зводить до висловлення незгоди з новим законодавчим регулюванням порядку обчислення строків досудового розслідування, встановленим Кодексом в редакції Закону, а також із застосуванням оспорюваного припису Кодексу в остаточних судових рішеннях у його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності цього припису в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Гладковський І.О. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гладковського Ігоря Олеговича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України в редакції Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“ від 8 грудня 2023 року № 3509–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**