



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“**

Київ  
2 червня 2026 року  
№ 131-1(І)/2026

Справа № 3-77/2026(177/26)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Годосьовича – головуючого, доповідача,  
Кичуна Віктора Івановича,  
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 9, ст. 89) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням

перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами (далі – Закон), згідно з яким істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, зокрема, „збільшення ціни за одиницю товару до 10 відсотків пропорційно збільшенню ціни такого товару на ринку у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що така зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі про закупівлю, – не частіше ніж один раз на 90 днів з моменту підписання договору про закупівлю/внесення змін до такого договору щодо збільшення ціни за одиницю товару. Обмеження щодо строків зміни ціни за одиницю товару не застосовується у випадках зміни умов договору про закупівлю бензину та дизельного пального, природного газу та електричної енергії“.

На думку Товариства, оспорювані положення Закону не відповідають статті 6, частині першій статті 8, частині четвертій статті 13, статті 19, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій, першому реченню частини третьої статті 42, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Конституції України кожному гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених Конституцією України, та у порядку, визначеному законом (частина четверта статті 55); Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;

конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151<sup>1</sup>).

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону; Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (абзац перший частини першої, частина четверта статті 77).

Товариство неодноразово зверталось до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону.

До Конституційного Суду України надійшла конституційна скарга Товариства (zareєстрована 6 квітня 2026 року за вх. № 16/178) щодо відповідності частині першій статті 8, частині четвертій статті 13, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій статті 42, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 6 травня 2026 року № 102-1(II)/2026 відкрила конституційне провадження у справі.

Також до Конституційного Суду України надійшла конституційна скарга Товариства (zareєстрована 4 травня 2026 року за вх. № 16/237) щодо відповідності частині другій статті 3, статті 6, частині першій статті 8, частині четвертій статті 13, статті 19, частинам першій, четвертій статті 41,

частині першій, першому реченню частини третьої статті 42, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону. Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 20 травня 2026 року № 127-2(І)/2026 відмовила у відкритті конституційного провадження в зазначеній справі, вказавши, що „неодноразове звернення до Конституційного Суду України тієї самої особи з клопотанням щодо перевірки того самого положення закону України на відповідність тим самим положенням Конституції України є проявом зловживання правом на подання конституційної скарги“.

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України зазначає, що предмет цієї конституційної скарги охоплює предмет конституційної скарги Товариства, за якою Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України відкрила конституційне провадження, а Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України відмовила у відкритті конституційного провадження. Також зі змісту цих конституційних скарг вбачається, що аргументи Товариства щодо невідповідності Конституції України пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону є подібними.

Отже, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що конституційна скарга Товариства є неприйнятною.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**п о с т а н о в и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**