



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Царя Василя Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
10 липня 2024 року
№ 130-1(І)/2024

Справа № 3-94/2024(196/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович (доповідач),
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Царя Василя Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Цар В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам другій, третій статті 8, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 55, частині п'ятій статті 125 Конституції України (конституційність) пункт 1 частини другої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 361 Кодексу однією з підстав для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є „істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи“.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваної норми Кодексу, автор клопотання посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, міжнародні акти, юридичні позиції Конституційного Суду України, практику Верховного Суду, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання не навів аргументів щодо неконституційності пункту 1 частини другої статті 361 Кодексу, а лише висловив незгоду з судовим рішенням Верховного Суду у своїй справі, а також незгоду з юридичним механізмом перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо його неконституційності в

розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Царя Василя Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**