



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пільчак Юлії Романівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 470 Митного кодексу України

Київ
2 червня 2026 року
№ 129-2(І)/2026

Справа № 3-21/2026(48/26)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,
Барабаша Юрія Григоровича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пільчак Юлії Романівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 470 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Пільчак Ю.Р. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 24, статті 58, частині другій статті 61 Конституції України (конституційність) частину шосту статті 470 Митного кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини шостої статті 470 Кодексу „переміщення встановленого статтею 95 цього Кодексу або встановленого митним органом країни відправлення відповідно до положень Конвенції про процедуру спільного транзиту строку транзитних перевезень (доставки) транспортних засобів особистого користування та транспортних засобів комерційного призначення більше ніж на тридцять діб, а так само втрата цих транспортних засобів, у тому числі їх розкомплектування, –

тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі від восьми до дванадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або конфіскацію таких транспортних засобів“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Під час митного контролю було встановлено, що 10 листопада 2016 року Пільчак Ю.Р. ввезла на митну територію України легковий автомобіль для особистого користування в митному режимі транзиту. Станом на 10 липня 2025 року вказаний транспортний засіб з митної території України не вивозився та в інший митний режим не був поміщений; документів, що підтверджують факт аварії, дії обставин непереборної сили, протиправних дій третіх осіб або інших підстав для звільнення від адміністративної відповідальності, визначених у статті 460 Кодексу, подано не було. Отже, посадовою особою Чернівецької митниці Державної митної служби України було складено протокол за ознаками адміністративного правопорушення, передбаченого частиною шостою статті 470 Кодексу.

Чернівецький районний суд міста Чернівців постановою від 25 вересня 2025 року заклав провадження у справі Пільчак Ю.Р. про порушення нею митних правил за частиною шостою статті 470 Кодексу через відсутність у її діях складу адміністративного правопорушення.

Чернівецький апеляційний суд постановою від 22 жовтня 2025 року апеляційну скаргу начальника Чернівецької митниці Державної митної служби України задовільнив, постанову суду першої інстанції скасував та ухвалив нову

постанову, якою визнав Пільчак Ю.Р. винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною шостою статті 470 Кодексу, і наклав на неї адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 170 000 грн.

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду ухвалою від 27 листопада 2025 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою захисника, який діє в інтересах Пільчак Ю.Р., на постанову Чернівецького апеляційного суду від 22 жовтня 2025 року, оскільки це судові рішення не може бути предметом перевірки в порядку касаційної процедури.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що частина шоста статті 470 Кодексу не забезпечує чіткої та передбачуваної правової регламентації, чим порушує принцип юридичної визначеності, закріплений у статтях 8, 58 Конституції України та визнаний ключовим елементом верховенства права в практиці Конституційного Суду України. На думку автора клопотання, оспорюваними положеннями Кодексу „не розмежовано відповідальність осіб, які діяли до введення норми, та тих, хто порушив закон після набрання нею чинності“, а це суперечить принципу юридичної визначеності як складнику принципу верховенства права.

Обґрунтовуючи свої твердження, Пільчак Ю.Р. посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, практику Верховного Суду, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77).

Із аналізу змісту конституційної скарги випливає, що Пільчак Ю.Р., твердячи про невідповідність Конституції України частини шостої статті 470 Кодексу, фактично висловлює незгоду із застосуванням судами оспорюваних положень Кодексу під час розгляду адміністративної справи про притягнення її до адміністративної відповідальності. Автор клопотання спирається на власне розуміння кваліфікації діяння, вчиненого під час дії Кодексу „у редакції до 22.08.2019 та містило склад правопорушення за ч. 3 ст. 470 цього Кодексу, з 22.08.2019 формально підпадає під диспозиції двох самостійних складів правопорушень – ч. 3 та ч. 6 ст. 470 МК України“, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності частини шостої статті 470 Кодексу. Крім того, Пільчак Ю.Р. обґрунтовує свої твердження про неконституційність оспорюваних положень Кодексу порушенням принципу юридичної визначеності як складника принципу верховенства права, закріпленого частиною першою статті 8, частиною першою статті 24, статтею 58, частиною другою статті 61 Конституції України, проте не

аргументує цього та не вказує, яке саме її конституційне право було порушено у зв'язку із застосуванням судами частини шостої статті 470 Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пільчак Юлії Романівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 470 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**