



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Радченко Ольги Павлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII

м. Київ
24 квітня 2018 року
№ 129-1(I)/2018

Справа № 3-118/2018(4831/17)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Радченко Ольги Павлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу адміністративного

судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 6, ст. 40) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Радченко О.П. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс), підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII зі змінами (далі – Закон № 76).

Згідно з вказаними положеннями Кодексу постанова, прийнята у скороченому провадженні, крім випадків її оскарження в апеляційному порядку, є остаточною; у разі оскарження в апеляційному порядку

постанови, прийнятої у скороченому провадженні, судове рішення апеляційної інстанції по такій справі є остаточним і оскарженню не підлягає. Положення Закону № 76, щодо перевірки на конституційність яких звернулася Радченко О.П., передбачали, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій державним службовцям визначаються Кабінетом Міністрів України, однак вони втратили чинність на підставі Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII.

На підтвердження неконституційності положень частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу, підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону № 76 до конституційної скарги долучено копії рішень судів, а саме ухвал Вищого адміністративного суду України від 14 березня 2017 року та від 11 квітня 2017 року, постанов Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 20 січня 2014 року, від 16 лютого 2017 року та Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 14 листопада 2016 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що суди, застосовуючи положення підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону № 76, якими виключено умову щодо перерахунку призначених пенсій державним службовцям, передбачену статтею 37¹ Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII (далі – Закон № 3723), вказують, що чинним законодавством не встановлено такої підстави для перерахунку призначених пенсій державним службовцям, як підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям.

Радченко О.П. вважає, що ці положення скасовують право на перерахунок пенсії всім без винятку категоріям державних службовців, що, на її думку, не відповідає статтям 22, 55, 58 Конституції України. Вона переконана, що наведені норми мають зворотну дію в часі. Автор клопотання також зазначає, що положення частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу порушують усі гарантії, встановлені Основним Законом України та іншими законами України, які регулюють здійснення в Україні судочинства.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55). Цієї вимоги автор клопотання не дотримав, а лише зазначив права, які, на його думку, були порушені судами, однак аргументів щодо невідповідності вказаних норм Конституції України не навів.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, крім випадків, передбачених частиною другою статті 8 цього закону (пункт 5 статті 62); з метою захисту та відновлення прав особи Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (стаття 8).

Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII Кодекс викладено у новій редакції, в якій, зокрема, не міститься положень частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу, щодо неконституційності яких звернувся автор клопотання.

Також суб'єкт права на конституційну скаргу вказує на те, що положення статті 37¹ Закону № 3723, чинні на момент призначення йому

пенсії, встановлювали, що у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, а також у зв'язку із набуттям особою права на пенсійне забезпечення державного службовця за цим законом здійснюється перерахунок раніше призначених пенсій.

Автор клопотання наголошує, що Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у постанові від 16 лютого 2017 року зазначив, що у чинному законодавстві не встановлено такої підстави для перерахунку призначених пенсій державним службовцям, як підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям. Але відсутність нормативного акта, що регулює це питання, також не є обґрунтуванням неконституційності положень підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону № 76.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Радченко О.П. висловлює незгоду з рішеннями судів, але це не є належним обґрунтуванням.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга щодо справи, остаточне судове рішення у якій набрало законної сили у період з 30 вересня 2016 року до набрання чинності цим законом, може бути подана у тримісячний строк з дня набрання чинності цим законом, тобто до 3 листопада 2017 року (включно). Радченко О.П. подала конституційну скаргу до Конституційного Суду України 6 листопада 2017 року, отже, порушила встановлений Законом України „Про Конституційний Суд України“ строк її подання.

Конституційний Суд України вважає, що згідно з частинами першою, четвертою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Автор клопотання також не навів обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) зазначених положень Кодексу та Закону № 76.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 4, 5 статті 62 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, крім випадків, передбачених частиною другою статті 8 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Радченко Ольги Павлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин дев'ятої, десятої статті 183² Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, підпункту 3 пункту 11 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII зі змінами на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, крім випадків, передбачених частиною другою статті 8 цього закону.

2. Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Головатий С.П.

Гультай М.М.

Колісник В.П.