



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Херсонобленерго“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 14 пункту 9 розділу V „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про приватизацію державного і комунального майна“ та пункту 12 частини першої статті 34 Закону України „Про виконавче провадження“

м. К и ї в
9 вересня 2021 року
№ 129-3(I)/2021

Справа № 3-160/2021(332/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуєчого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Херсонобленерго“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 14 пункту 9 розділу V „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про приватизацію державного і комунального майна“ від 18 січня 2018 року № 2269–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2018 р., № 12, ст. 68) та пункту 12 частини першої статті 34 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Акціонерне товариство „Херсонобленерго“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, частинам третій, четвертій статті 13, частині сьомій статті 41, частинам першій, другій статті 129¹ Конституції України (конституційність) положення підпункту 14 пункту 9 розділу V „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про приватизацію державного і комунального майна“ від 18 січня 2018 року № 2269–VIII (далі – Закон № 2269) та пункту 12 частини першої статті 34 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами (далі – Закон № 1404).

Відповідно до підпункту 14 пункту 9 розділу V „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 2269 частину першу статті 34 Закону № 1404 доповнено пунктом 12, згідно з яким „включення державних підприємств або пакетів акцій (часток) господарських товариств до переліку об’єктів малої або великої приватизації, що підлягають приватизації“.

Обґрунтовуючи свої твердження, суб’єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі положення Конституції України, Закону № 2269, Закону № 1404, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

З дослідження долучених до конституційної скарги матеріалів вбачається, що положення підпункту 14 пункту 9 розділу V „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 2269 не застосовувалися у судових рішеннях у справі Товариства.

Отже, Товариство не є суб'єктом права на конституційну скаргу у цій частині в розумінні вимог абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Товариства щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Закону № 2269 та Закону № 1404 зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням питання зупинення вчинення виконавчих дій, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Херсонобленерго“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 14 пункту 9 розділу V „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про приватизацію державного і комунального майна“ від 18 січня 2018 року № 2269–VIII та пункту 12 частини першої статті 34 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**