



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини третьої статті 330 цього кодексу**

м. К и ї в  
16 червня 2020 року  
№ 124-3(II)/2020

Справа № 3-103/2020(208/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини третьої статті 330 цього кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Донецька обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України (далі – Організація) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у взаємозв'язку з положеннями частини третьої статті 330 цього кодексу.

Згідно з оспорюваними положеннями Кодексу попередній розгляд справи має бути проведений протягом п'яти днів після складення доповіді суддею-доповідачем без повідомлення учасників справи; суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення (частини перша, третя статті 343); касаційна скарга може містити клопотання особи про розгляд справи за її участі; за відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участь у судовому засіданні суду касаційної інстанції (частина третя статті 330).

Автор клопотання стверджує, що вказані положення Кодексу „фактично позбавляють учасника справи можливості у повному обсязі реалізувати своє конституційне право на ефективне оскарження в суді рішень органів державної влади... а також гарантій дотримання основних засад судочинства“, що призводить до порушення приписів частини другої статті 55, пунктів 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

До конституційної скарги Організація долучила копії ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 липня 2017 року та рішення цього суду від 11 вересня 2018 року, постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 8 лютого 2016 року, ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 листопада 2018 року та постанови цього суду від 4 грудня 2018 року, ухвал Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 17 січня 2019 року, від 10 грудня 2019 року та постанови

цього суду від 11 грудня 2019 року, а також копії інших документів, на які вона посилається у конституційній скарзі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Стверджуючи про невідповідність Конституції України оспорюваних положень Кодексу, Організація цитує приписи Конституції України, наводить юридичні позиції Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини, однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання висловлює незгоду з постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 грудня 2019 року.

Таким чином, Організація не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України

„Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини третьої статті 330 цього кодексу на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**