



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Протченка Павла Федоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб»**

м. К и ї в  
5 жовтня 2022 року  
№ 124-3(II)/2022

Справа № 3-28/2022(55/22)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання),  
Головатий Сергій Петрович,  
Городовенко Віктор Валентинович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Протченка Павла Федоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб» від 29 червня 2021 року № 1584–IX (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 36, ст. 306).

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Протченко П.Ф. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), окремі приписи пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб» від 29 червня 2021 року № 1584–IX (далі – Закон).

Автор клопотання фактично просить перевірити на відповідність частині третій статті 22 Конституції України приписи абзаців першого – сьомого пункту 2 розділу I Закону, якими встановлено таке:

«2. У статті 54:

частину третю викласти в такій редакції:

„В усіх випадках розміри пенсії по інвалідності, що настала внаслідок каліцтва чи захворювання внаслідок Чорнобильської катастрофи, не можуть бути нижчими:

для I групи інвалідності – 6000 гривень;

для II групи інвалідності – 4800 гривень;

для III групи інвалідності – 3700 гривень;

для дітей з інвалідністю – 3700 гривень“».

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування судами в його справі оспорюваних приписів Закону порушено його „конституційні права, передбачені ст. 22 Конституції України“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Протченко П.Ф. цитує норми Конституції України, законодавства України, посилається на Рішення Конституційного Суду України (Другий сенат) від 7 квітня 2021 року № 1-р(II)/2021, а також на судові рішення у своїй справі, а саме рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 13 вересня 2021 року, постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 січня 2022 року, копії яких долучено до матеріалів конституційної скарги.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Автор клопотання, стверджуючи про невідповідність оспорюваних приписів Закону частині третій статті 22 Конституції України, не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини зазнало порушення внаслідок застосування цих приписів, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. В Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України від 16 липня 2018 року № 1-уп(II)/2018 наголошено, що „оскільки стаття 22 Конституції України визначає гарантії реалізації конституційних прав і свобод людини і громадянина, то вона не може бути самостійним аргументом для обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень)“.

З аналізу конституційної скарги також убачається, що Протченко П.Ф. виклав у ній власне розуміння юридичних наслідків ухвалення Рішення Конституційного Суду України (Другий сенат) від 7 квітня 2021 року № 1-р(II)/2021 та висловив у зв'язку із цим незгоду із застосуванням судами в його справі оспорюваних приписів Закону, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Протченка Павла Федоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ щодо підвищення рівня пенсійного забезпечення окремих категорій осіб» від 29 червня 2021 року № 1584–IX на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**