



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Герцена Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“

Київ
4 вересня 2025 року
№ 123-2(II)/2025

Справа № 3-94/2025(193/25)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі суддів:

Лемака Василя Васильовича – головуєчого, доповідача,
Водяннікова Олександра Юрійовича,
Первомайського Олега Олексійовича

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Герцена Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Герцен І.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційності) підпункт 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон), яким встановлено, що за подання до адміністративного суду апеляційної і касаційної скарги на ухвалу суду; заяви

про приєднання до апеляційної чи касаційної скарги на ухвалу суду, ставка судового збору становить 1 розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

1.1. Із матеріалів конституційної скарги вбачається таке.

Герцен І.І. звернувся до Верховного Суду як суду першої інстанції з позовом до Президента України про визнання протиправними та нечинними окремих указів Президента України та відшкодування моральної шкоди.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 28 січня 2025 року відмовила у відкритті провадження за вказаним позовом.

Не погоджуючись із цим судовим рішенням, Герцен І.І. подав до Великої Палати Верховного Суду апеляційну скаргу.

Ухвалою від 13 лютого 2025 року суддя Великої Палати Верховного Суду апеляційну скаргу залишив без руху, надавши Герцену І.І. строк для усунення недоліків та роз'яснив, що у разі, якщо недоліки апеляційної скарги у встановлений судом строк не будуть усунуті, апеляційну скаргу буде повернуто заявнику.

1.2. На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, оспорювані приписи Закону суперечать пунктам 1, 8 частини другої статті 129, частині першій статті 130 Конституції України внаслідок чого він, на його думку, був „позбавлений конституційного права на доступ до правосуддя“ (частина перша статті 55 Конституції України). На підтвердження своєї позиції Герцен І.І. посилається на окремі приписи Конституції України, Закону, Податкового кодексу України, Закону України „Про Регламент Верховної Ради України“, рішення Конституційного Суду України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що долучені до конституційної скарги документи і матеріали не містять остаточного судового рішення у справі Герцена І.І. – відповідного судового рішення апеляційної інстанції. Ухвала судді Великої Палати Верховного Суду від 13 лютого 2025 року, якою залишено апеляційну скаргу Герцена І.І. без руху і надано строк для усунення недоліків, не є остаточним судовим рішенням у його справі в розумінні статті 151¹ Конституції України, пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що Герцен І.І. не дотримав вимог частини першої статті 55, пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а саме – не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту, – що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Герцена Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**