



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Улибіна Євгенія Панасовича щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“

м. К и ї в
4 квітня 2018 року
№ 11-1 (II)/2018

Справа № 3-67/2018 (3844/17)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни (секретар колегії) – головуючої,
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Улибіна Євгенія Панасовича щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Улибін Є.П. звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо перевірки на відповідність статтям 17, 19, 21, 22, 24, 28, 41, 46, 68, 92 Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (далі – Закон), відповідно до якої „усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв’язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, або у зв’язку із введенням для зазначених категорій осіб нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій у розмірах, встановлених законодавством. Перерахунок пенсій здійснюється на момент виникнення права на перерахунок пенсій і провадиться у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, у строки, передбачені частиною другою статті 51 цього Закону. У разі якщо внаслідок перерахунку пенсій, передбаченого цією частиною, розміри пенсій звільненим зі служби військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом, є нижчими, зберігаються розміри раніше призначених пенсій“.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Закону є неконституційними, оскільки питання забезпечення державою гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей мають врегульовуватися виключно законами України, а

не актами Кабінету Міністрів України. Крім того, за твердженням Улибіна Є.П., „встановлений Кабінетом Міністрів України порядок перерахунку пенсії є примусовим“, здійснюється без відома пенсіонера та без погодження з ним і не на підставі матеріалів пенсійної справи.

Постановою Деснянського районного суду міста Чернігова від 22 червня 2017 року (справа № 750/5117/17) задоволено позовні вимоги Улибіна Є.П. та визнано протиправною відмову Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області у перерахунку йому пенсії з 1 січня 2016 року. Київський апеляційний адміністративний суд постановою від 3 серпня 2017 року (справа № 750/5117/17) скасував постанову Деснянського районного суду міста Чернігова від 22 червня 2017 року та ухвалив нове судове рішення, яким відмовив „у задоволенні позовних вимог Улибіну Є.П. до Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії“. Суд апеляційної інстанції виходив із того, що за статтею 63 Закону підставою для перерахунку пенсії є фактична зміна розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, проведена на підставі рішення суб’єкта владних повноважень, наділеного правом установлювати чи змінювати види грошового забезпечення військовослужбовців.

Автор клопотання вважає, що в результаті застосування судами оспорюваних положень порушено його конституційні права.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються, зокрема, конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить

перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Однією з підстав для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є неприйнятність конституційної скарги, яка визнається такою у разі, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (пункт 4 статті 62, частина четверта статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що у ній немає обґрунтування тверджень щодо неконституційності частини четвертої статті 63 Закону, а наведена аргументація зводиться до посилання на окремі статті Основного Закону України. Крім того, автор клопотання чітко не визначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини зазнало порушення внаслідок застосування оспорюваних положень.

Фактично Улибін Є.П. висловлює незгоду з прийнятою у його справі постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 3 серпня 2017 року. Однак незгода з судовим рішенням у конкретній справі не є підставою для перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень).

Отже, конституційна скарга є неприйнятною, оскільки її зміст та вимоги є очевидно необґрунтованими, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного

Суду України, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Улибіна Євгенія Панасовича щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Запорожець М.П.

Мойсик В.Р.

Шапгала Н.К.