



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Канигіної Галини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої, пункту 1, абзацу першого пункту 2 частини чотирнадцятої, пунктів 1, 2 частини вісімнадцятої, пунктів 7, 8, 9, 10 частини двадцятої статті 9¹ Закону України „Про Вищу раду правосуддя“

Київ
17 січня 2024 року
№ 11-1(І)/2024

Справа № 3-211/2023(395/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Годосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Канигіної Галини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої, пункту 1, абзацу першого пункту 2 частини чотирнадцятої, пунктів 1, 2 частини вісімнадцятої, пунктів 7, 8, 9, 10 частини двадцятої статті 9¹ Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 7–8, ст. 50) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Канигіна Г.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 5, статті 6, частинам другій, третій статті 8, частині першій статті 19, частині другій статті 24, частині першій статті 28, частинам другій, четвертій статті 32, частинам першій, другій статті 55, частині третій статті 124, пункту 7 частини першої, частині другій статті 131 Конституції України (конституційність) частину першу, пункт 1, абзац перший пункту 2 (у конституційній скарзі – пункт 2) частини чотирнадцятої, пункти 1, 2 частини вісімнадцятої, пункти 7, 8, 9, 10 частини двадцятої статті 9¹ Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до оспорюваних положень Закону:

„Етична рада утворюється з метою сприяння органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя, у встановленні відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності“ (частина перша статті 9¹);

„Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя“ (пункт 1, абзац перший пункту 2 частини чотирнадцятої статті 9¹);

„Етична рада для перевірки кандидата на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності застосовує зазначені показники таким чином:

1) оцінювання відповідності показникам спирається на інформацію без часових або територіальних обмежень;

2) кандидат не відповідає показнику в разі доведення невідповідності або наявності обґрунтованих сумнівів у відповідності“ (пункти 1, 2 частини вісімнадцятої статті 9¹);

„Етична рада для здійснення своїх повноважень:

<...>

7) проводить співбесіди з відібраними кандидатами;

8) ухвалює та оприлюднює на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя обґрунтований висновок щодо відповідності кожного кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, складає та оприлюднює список кандидатів, рекомендованих Етичною радою для обрання (призначення) на посаду члена Вищої ради правосуддя;

9) надсилає органу, що обирає (призначає) члена Вищої ради правосуддя, висновок щодо кожного кандидата та список кандидатів, рекомендованих Етичною радою для обрання (призначення) на посаду члена Вищої ради правосуддя. Зазначений список має містити кількість кандидатур, яка щонайменше вдвічі перевищує кількість вакантних посад членів Вищої ради правосуддя;

10) здійснює інші повноваження, визначені законом“ (пункти 7, 8, 9, 10 частини двадцятої статті 9¹)“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Верховний Суд у складі судді Касаційного адміністративного суду ухвалою від 14 лютого 2023 року, залишеною без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 14 вересня 2023 року, відмовив у відкритті провадження у справі за адміністративним позовом Канигіної Г.В. до Етичної ради про визнання протиправним та скасування рішення Етичної ради „Про невідповідність

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Канигіної Галини Володимирівни критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя“ від 1 листопада 2022 року № 82.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання цитує окремі положення Конституції України, Закону, Кодексу адміністративного судочинства України, законів України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, міжнародні документи, посилається на практику Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй та інших справах.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

2.1. Аналіз змісту остаточного судового рішення у справі Канигіної Г.В. – постанови Великої Палати Верховного Суду від 14 вересня 2023 року – свідчить, що пункт 1, абзац перший пункту 2 частини чотирнадцятої, пункти 1, 2 частини вісімнадцятої, пункти 7, 10 частини двадцятої статті 9¹ Закону в ньому

не застосовано, а тому Канигіну Г.В. не можна вважати належним суб'єктом права на конституційну скаргу.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2.2. З аналізу конституційної скарги вбачається, що Канигіна Г.В., аргументуючи невідповідність Конституції України частини першої, пунктів 8, 9 частини двадцятої статті 9¹ Закону, не обґрунтувала порушення гарантованих їй Основним Законом України прав вказаними оспорюваними положеннями Закону.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Канигіної Галини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1, абзацу першого пункту 2 частини чотирнадцятої, пунктів 1, 2 частини вісімнадцятої, пунктів 7, 10 частини двадцятої статті 9¹ Закону України „Про Вищу раду правосуддя“

від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII зі змінами на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; частини першої, пунктів 8, 9 частини двадцятої статті 9¹ Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**