



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Курната Романа Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення

м. К и ї в
7 вересня 2021 року
№ 119-1(П)/2021

Справа № 3-141/2021(311/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуючої, доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Курната Романа Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Курнат Р.В. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 8,

частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) положення частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Згідно з частиною десятою статті 294 Кодексу „постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає“.

Із матеріалів справи вбачається, що Жовківський районний суд Львівської області постановою від 18 березня 2021 року визнав Курната Р.В. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172⁶ Кодексу, та наклав адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 гривень.

Львівський апеляційний суд постановою від 23 квітня 2021 року постанову Жовківського районного суду Львівської області від 18 березня 2021 року залишив без змін.

Не погоджуючись із цими судовими рішеннями, Курнат Р.В. звернувся з касаційною скаргою до Верховного Суду. Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду ухвалою від 24 травня 2021 року, керуючись приписами статті 294 Кодексу, відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Курната Р.В. на постанови Жовківського районного суду Львівської області від 18 березня 2021 року та Львівського апеляційного суду від 23 квітня 2021 року, вважаючи, що її подано на судові рішення, які не підлягають касаційному оскарженню.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що „відсутність правового механізму, який дозволяв би оскаржувати в касаційному порядку постанови апеляційного суду щодо правопорушень, передбачених Кодексом України про адміністративні правопорушення“ порушує його право на судовий захист, гарантоване частиною другою статті 55 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі положення Конституції України, Кодексу, не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу. Курнат Р.В. лише вказав, що неоднозначність судової практики у застосуванні відповідних норм законів мала значення для вирішення його справи, а наявність положень частини десятої статті 294 Кодексу позбавила його доступу до суду, тобто фактично висловив незгоду із судовими рішеннями у своїй справі. Однак таку незгоду не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Курната Романа Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**