



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
4 вересня 2025 року
№ 118-3(П)/2025

Справа № 3-156/2025(308/25)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайського Олега Олексійовича – головуєчого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Різника Сергія Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Різника С.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Циганенко О.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням (вх. № 18/308 від 14 серпня 2025 року) визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), частину четверту

статті 304, частину третю статті 307, статтю 309, частину четверту статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною четвертою статті 304 Кодексу „слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, що не підлягає оскарженню“.

Відповідно до частини третьої статті 307 Кодексу „ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 9¹, частини першої статті 284 цього Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру“.

Статтею 309 Кодексу визначено перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування.

Згідно з частиною четвертою статті 424 Кодексу „ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають“.

Циганенко О.П. вважає, що оспорювані приписи Кодексу не відповідають статтям 1, 3, 8, 19, 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кодексу, суб'єкт права на конституційну скаргу посиляється на приписи Конституції України, Кодексу, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

2.1. У вересні 2021 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Циганенка О.П. на бездіяльність уповноважених осіб Офісу Генерального прокурора та зобов'язання вчинити певні дії.

Печерський районний суд міста Києва ухвалою від 13 вересня 2021 року у відкритті провадження за скаргою Циганенка О.П. відмовив. Київський апеляційний суд ухвалою від 14 травня 2024 року апеляційну скаргу Циганенка О.П. залишив без задоволення, а ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 вересня 2021 року – без змін.

Верховний Суд ухвалою від 20 червня 2024 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Циганенка О.П. на ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 вересня 2021 року та Київського апеляційного суду від 14 травня 2024 року.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Уперше автор клопотання звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 15 січня 2025 року. За результатами розгляду конституційної скарги Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 23 липня 2025 року № 70-3(I)/2025 відмовила у

відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки Циганенко О.П. пропустив строк подання конституційної скарги, не обґрунтувавши причин його пропуску.

Циганенко О.П. вдруге звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 8 серпня 2025 року. Однак через недотримання вимог Закону України „Про Конституційний Суд України“ 13 серпня 2025 року Циганенку О.П. повернуто конституційну скаргу на підставі частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Автор клопотання, усунувши недоліки, вчергове звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 14 серпня 2025 року, в якій просив поновити пропущений строк подання конституційної скарги, зазначивши, зокрема, що „практично кожне кримінальне провадження є предметом суспільного інтересу до захисту наведених у конституційній скарзі конституційних прав“.

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України, дослідивши матеріали справи та зміст конституційної скарги, висновує, що підстав для визнання необхідним розгляду конституційної скарги Циганенка О.П. із мотивів суспільного інтересу поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, немає. Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**