



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бурки Валерія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 424 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
23 квітня 2019 року  
№ 115-3(І)/2019

Справа № 3-103/2019(2240/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бурки Валерія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 424 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Бурка В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статтям 8, 22, 40, 55, 56 Конституції

України (є неконституційними), положення частин другої, третьої статті 424 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), які застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі, а саме в ухвалі Верховного Суду від 7 лютого 2019 року.

Відповідно до оспорюваних положень Кодексу з урахуванням приписів частини першої статті 424 Кодексу заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами може бути подана: з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої статті 423 Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; з підстав, визначених пунктами 2–3 частини другої та частиною третьою статті 423 Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили (частина друга); строки, визначені в частині другій цієї статті, не можуть бути поновлені (частина третя).

Автор клопотання зазначає, що він звернувся до Червоноградського міського суду Львівської області із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Червоноградського міського суду Львівської області від 22 лютого 2012 року у справі за позовом Бурки В.В. до судді Сокальського районного суду Львівської області Ніткевича А.В. про відшкодування моральної шкоди.

Червоноградський міський суд Львівської області ухвалою від 19 липня 2018 року відмовив у відкритті провадження у справі у зв'язку з пропуском строку, встановленого пунктом 1 частини другої статті 424 Кодексу.

Львівський апеляційний суд постановою від 21 січня 2019 року ухвалу Червоноградського міського суду Львівської області від 19 липня 2018 року залишив без змін.

Верховний Суд ухвалою від 7 лютого 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Бурки В.В. на ухвалу Червоноградського міського суду Львівської області від 19 липня 2018 року та постанову Львівського апеляційного суду від 21 січня 2019 року на підставі пункту 5 частини другої статті 394 Кодексу.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювані положення Кодексу обмежують його право на подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, внаслідок чого його позов залишається не розглянутим, що позбавляє його доступу до правосуддя та порушує права, гарантовані статтями 40, 55, 56 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає, що автор клопотання висловлює незгоду із законодавчим регулюванням строку подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, а також із застосуванням оспорюваних положень Кодексу, що не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі

згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бурки Валерія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 424 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**