**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Механічно-ливарний завод“ щодо відповідності Конституції
України (конституційності) частини п’ятої статті 13 Закону України
 „Про валюту і валютні операції“**

К и ї в Справа № 3-12/2023(22/23)

15 лютого 2023 року

№ 10-1(І)/2023

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Механічно-ливарний завод“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п’ятої статті 13 Закону України „Про валюту і валютні операції“ від 21 червня 2018 року № 2473–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2018 р., № 30, ст. 239).

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Механічно-ливарний завод“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 8, частині другій статті 61 Конституції України (конституційність) частини п’ятої статті 13 Закону України „Про валюту і валютні операції“ від 21 червня 2018 року № 2473–VIII
(далі – Закон).

За частиною п’ятою статті 13 Закону „порушення резидентами строку розрахунків, встановленого згідно із цією статтею, тягне за собою нарахування пені за кожний день прострочення в розмірі 0,3 відсотка суми неодержаних грошових коштів за договором (вартості недопоставленого товару) у національній валюті (у разі здійснення розрахунків за зовнішньоекономічним договором (контрактом) у національній валюті) або в іноземній валюті, перерахованій у національну валюту за курсом Національного банку України, встановленим на день виникнення заборгованості. Загальний розмір нарахованої пені не може перевищувати суми неодержаних грошових коштів за договором (вартості недопоставленого товару)“.

Товариство вважає, що „оспорювані приписи Закону не відповідають конституційному принципу індивідуалізації юридичної відповідальності та верховенства права“.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Товариство, цитуючи окремі норми Конституції України, законів України, міжнародних актів, не навело аргументів щодо неконституційності
частини п’ятої статті 13 Закону, а лише висловило незгоду із судовими рішеннями у своїй справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних приписів Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Товариство не дотримало вимог пункту 6 частини другої
статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Механічно-ливарний завод“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п’ятої статті 13 Закону України „Про валюту і валютні операції“ від 21 червня 2018 року № 2473–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**