**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційною скаргою Найди Мирона Мироновича щодо
відповідності Конституції України (конституційності) статті 24
 Господарського процесуального кодексу України**

К и ї в Справа № 3-100/2023(189/23)

5 липня 2023 року

№ 107-1(І)/2023

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Найди Мирона Мироновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 24 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Найда М.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 8, частинам першій, другій статті 55, статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України статтю 24 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно зі статтею 24 Кодексу ,,1. Усі справи, що підлягають вирішенню в порядку господарського судочинства, розглядаються місцевими господарськими судами як судами першої інстанції, крім справ, визначених частинами другою та третьою цієї статті;

2. Справи щодо оскарження рішень третейських судів, про видачу наказів на примусове виконання рішень третейських судів розглядаються апеляційними господарськими судами як судами першої інстанції за місцем розгляду справи третейським судом;

3. Вищий суд з питань інтелектуальної власності розглядає як суд першої інстанції справи у спорах, визначених частиною другою статті 20 цього Кодексу“.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду ухвалою від 14 лютого 2023 року закрив касаційне провадження у справі
Найди М.М.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); субʼєктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (стаття 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу матеріалів конституційної скарги вбачається, що стаття 24 Кодексу не була застосована в остаточному судовому рішенні Найди М.М., ухваленому колегією суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду
14 лютого 2023 року.

Отже, Найда М.М. не є належним суб’єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Найди Мирона Мироновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 24 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**