



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Колотила Андрія Васильовича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
19 червня 2024 року
№ 105-1(II)/2024

Справа № 3-90/2024(185/24)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Лемак Василь Васильович,
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Колотила Андрія Васильовича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Колотило Андрій Васильович звернувся до Конституційного Суду України із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8 Конституції України (конституційність) абзац п'ятий частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального Кодексу України (далі – Кодекс), відповідно до якого „у виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється,

обвинувачується у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує вісімдесят чи триста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб відповідно“.

Із матеріалів справи вбачається, що слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ухвалою від 18 січня 2024 року, залишеною без зміни ухвалою Київського апеляційного суду від 27 лютого 2024 року, клопотання слідчого групи слідчих – заступника керівника Першого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, про застосування до Колотила А.В. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою задоволити. Одночасно з обранням запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів в ухвалі визначено запобіжний захід у вигляді застави у межах 165126 розмірів прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оскаржувані приписи Кодексу суперечать частині першій статті 8 Конституції України, оскільки порушують принцип верховенства права, а саме такі його складові, як „визначеність, ясність і недвозначність правової норми, необмеженість трактування та передбачуваність її застосування“, а це спричиняє порушення його прав на свободу, на повагу до гідності, на свободу пересування, гарантованих статтями 28, 29, 33 Основного Закону України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні приписи закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України,

та конкретні приписи Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кодексу частині першій статті 8 Конституції України та не навів аргументів щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу, а фактично лише висловив незгоду з судовим рішенням, а саме – розміром визначеної йому застави як альтернативи запобіжному заходу у вигляді тримання під вартою, та законодавчим регулюванням цього питання, однак таку незгоду не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Колотила Андрія Васильовича про відповідність

Конституції України (конституційність) абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**