**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клименка Олексія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 18  
пункту 1 розділу І Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“  
від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ, частин першої, другої статті 233 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“   
 від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ**

К и ї в Справа № 3-27/2025(50/25)

2 вересня 2025 року

№ 102-1(І)2025

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуючого,

Кичуна Віктора Івановича – доповідача,

Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клименка Олексія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 18 пункту 1 розділу І Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“ від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2022 р., № 31, ст. 248), частин першої, другої статті 233 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“ від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Клименко О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3,  
частинам першій, другій статті 8, частинам другій, третій статті 22,  
частині четвертій статті 43, статті 48, частинам першій, другій статті 55,  
частині першій статті 64, частині третій статті 124 Конституції України (конституційність) підпункт 18 пункту 1 розділу І Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“ від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ (далі – Закон), частини першу, другу статті 233 Кодексу законів про працю України (далі – Кодекс) у редакції Закону.

Згідно з підпунктом 18 пункту 1 розділу І Закону [назву](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08#n1246) та частини [першу](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08#n1247), [другу](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08#n1248) статті 233 Кодексу викладено в такій редакції:

„Стаття 233. Строки звернення до суду за вирішенням трудових спорів

Працівник може звернутися із заявою про вирішення трудового спору безпосередньо до суду в тримісячний строк з дня, коли він дізнався або повинен був дізнатися про порушення свого права, крім випадків, передбачених  
частиною другою цієї статті.

Із заявою про вирішення трудового спору у справах про звільнення працівник має право звернутися до суду в місячний строк з дня вручення копії наказу (розпорядження) про звільнення, а у справах про виплату всіх сум, що належать працівникові при звільненні, – у тримісячний строк з дня одержання ним письмового повідомлення про суми, нараховані та виплачені йому при звільненні (стаття 116)“.

Відповідно до статті 233 Кодексу в редакції Закону „працівник може звернутися із заявою про вирішення трудового спору безпосередньо до суду в тримісячний строк з дня, коли він дізнався або повинен був дізнатися про порушення свого права, крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті“ (частина перша); „із заявою про вирішення трудового спору у справах про звільнення працівник має право звернутися до суду в місячний строк з дня вручення копії наказу (розпорядження) про звільнення, а у справах про виплату всіх сум, що належать працівникові при звільненні, – у тримісячний строк з дня одержання ним письмового повідомлення про суми, нараховані та виплачені йому при звільненні (стаття 116)“ (частина друга).

1.1. З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

Верховний Суд ухвалою від 12 грудня 2024 року у справі № 280/7502/24 касаційну скаргу Клименка О.В. на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 2 вересня 2024 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2024 року повернув без розгляду та роз’яснив, що її повернення не позбавляє права повторного звернення до суду касаційної інстанції в порядку, установленому законом.

Клименко О.В. вважає, що „внаслідок прийняття та застосування оскаржуваних положень Закону порушено наступні гарантовані Конституцією України права людини: гарантія, що існуючі права та свободи не можуть бути звужені або скасовані при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів; право на судовий захист; право на заробітну плату, не нижчу від визначеної законом; право на достатній життєвий рівень; гарантія, що конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України“.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України  
(абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту  
(за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Матеріали справи не містять відомостей про те, що Клименко О.В. вичерпав усі національні засоби юридичного захисту в його справі.

Отже, Клименко О.В. не дотримав вимог частини першої статті 55,  
абзацу першого частини першої статті 56, пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4  
статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**п о с т а н о в и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клименка Олексія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 18 пункту 1 розділу І Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“ від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ, частин першої, другої статті 233 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“ від 1 липня 2022 року № 2352–ІХ на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**