



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коніжай Мар'яни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 36 Кодексу законів про працю України у взаємозв'язку з частиною першою статті 41 Закону України „Про дипломатичну службу“ від 20 вересня 2001 року № 2728–III в редакції до внесення змін Законом України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

Київ
2 вересня 2025 року
№ 101-1(I)2025

Справа № 3-17/2025(33/25)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуєчого,
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коніжай Мар'яни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 36 Кодексу законів про працю України у взаємозв'язку з частиною першою статті 41 Закону України „Про дипломатичну службу“ від 20 вересня 2001 року № 2728–III (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 5, ст. 29) в редакції до внесення змін Законом України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Коніжай М.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, шостій статті 43 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини першої статті 36 Кодексу законів про працю України (далі – Кодекс) у взаємозв’язку з частиною першою статті 41 Закону України „Про дипломатичну службу“ від 20 вересня 2001 року № 2728–III (далі – Закон № 2728) в редакції до внесення змін Законом України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 36 Кодексу підставою припинення трудового договору є „закінчення строку (пункти 2 і 3 статті 23), крім випадків, коли трудові відносини фактично тривають і жодна з сторін не поставила вимогу про їх припинення“.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону № 2728 в редакції до внесення змін Законом № 889 дипломатична служба припиняється на загальних підставах, передбачених чинним законодавством про працю.

Закон № 2728 утратив чинність на підставі пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про дипломатичну службу“ від 7 червня 2018 року № 2449–VIII.

Коніжай М.В. вважає, що оспорювані приписи Кодексу у взаємозв’язку з частиною першою статті 41 Закону № 2728 в редакції до внесення змін Законом № 889 не відповідають принципу верховенства права (правовладдя) в аспекті принципу юридичної визначеності та порушують її право на працю та право на захист від незаконного звільнення.

Аргументуючи неконституційність оспорюваних приписів Кодексу у взаємозв’язку з частиною першою статті 41 Закону № 2728 в редакції до внесення змін Законом № 889, суб’єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Закону № 2728 в редакції до внесення змін Законом № 889, Закону України „Про державну службу“

від 16 грудня 1993 року № 3723–ХІІ, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення в його справі.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Із конституційної скарги автора клопотання вбачається, що наведена в ній аргументація полягає не в доведенні невідповідності оспорюваних приписів Кодексу у взаємозв'язку з частиною першою статті 41 Закону № 2728 в редакції до внесення змін Законом № 889 Основному Закону України, а у висловленні незгоди із судовими рішеннями у його справі, що не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Коніжай М.В. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коніжай Мар'яни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 36 Кодексу законів про працю України у взаємозв'язку з частиною першою статті 41 Закону України „Про дипломатичну службу“ від 20 вересня 2001 року № 2728–III в редакції до внесення змін Законом України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**