



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Лук'янченка Володимира Веніаміновича щодо офіційного
тлумачення пункту 6 статті 32 Кримінально-
процесуального кодексу України**

м. К и ї в
13 лютого 2003 року
№ 10-у/2003

Справа № 2-7/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного
Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у
справі за конституційним зверненням громадянина Лук'янченка
Володимира Веніаміновича щодо офіційного тлумачення пункту 6

статті 32 Кримінально-процесуального кодексу України від 28 грудня 1960 року.

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Лук'янченко В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотаннями і листами, в яких порушує питання щодо офіційного тлумачення словосполучення "які діють у межах своєї компетенції", що вживається в пункті 6 статті 32 Кримінально-процесуального кодексу України стосовно прокурорів управлінь і відділів прокуратур.

Необхідність офіційної інтерпретації суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неправильним, на його думку, застосуванням положень пункту 6 статті 32 Кримінально-процесуального кодексу України Хмельницьким міським судом, що призвело до порушення конституційних прав заявника.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю Ухвалою від 29 січня 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. З матеріалів конституційного звернення вбачається, що старший прокурор відділу нагляду за додержанням законів спеціальними підрозділами по боротьбі з організованою злочинністю прокуратури Хмельницької області порушив кримінальну справу проти громадянина Лук'янченка В.В. за вчинення злочинів, передбачених частиною другою статті 188, статтею 189¹, частиною першою статті 189⁴, частиною третьою статті 206 Кримінального кодексу України 1960 року. Вважаючи, що проти громадянина Лук'янченка В.В. кримінальну справу було порушено неправомочною особою, його захисник заявив клопотання про направлення справи на додаткове розслідування. Хмельницький міський суд постановою від

14 листопада 2001 року зазначене клопотання залишив без задоволення.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади. Зміст конституційного звернення і долученого до нього рішення суду загальної юрисдикції, а також постанови Пленуму Верховного Суду України, наказів Генерального прокурора України, на які посилається автор конституційного звернення, свідчить про однозначне застосування приписів пункту 6 статті 32 Кримінально-процесуального кодексу України судами України, іншими органами державної влади.

По суті, у зверненні йдеться про особисту незгоду Лук'янченка В.В. та захисника підсудного з тлумаченням зазначеного положення Кримінально-процесуального кодексу України Хмельницьким міським судом та діями посадових осіб прокуратури. Але це не може бути підставою для відкриття конституційного провадження, оскільки таке питання виходить за межі повноважень Конституційного Суду України, передбачених у статтях 150, 151 Конституції України. Всі інші питання, яких торкається заявник у своїх клопотаннях (стосовно правомірності порушення кримінальної справи, факту побиття його співробітниками міліції, незаконного обвинувачення у скоєнні злочинів тощо), також не належать до компетенції Конституційного Суду України.

Враховуючи наведене та керуючись частиною другою статті 147, статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Лук'янченка Володимира Веніаміновича щодо офіційного тлумачення пункту 6 статті 32 Кримінально-процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ