



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ**  
Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 314/02-11

від "02" листопада 2018 року

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

(01033, м. Київ, вул. Жилинська, 14)  
Суб'єкт права на конституційне подання  
49 народних депутатів України  
Уповноважені за дорученням народні депутати  
України:

**Німченко Василь Іванович**  
01008, Україна, м. Київ,  
вул. Грушевського, 5  
Ел. пошта: [Nimchenko.Vasyl@rada.gov.ua](mailto:Nimchenko.Vasyl@rada.gov.ua)  
Тел.: (044) 255-35-13

**Шуфрич Нестор Іванович**  
01008, Україна, м. Київ,  
вул. Грушевського, 5  
Ел. пошта: [Shufrych.Nestor@rada.gov.ua](mailto:Shufrych.Nestor@rada.gov.ua)  
Тел.: (044) 255-43-83

**Шурма Ігор Михайлович**  
01008, Україна, м. Київ,  
вул. Грушевського, 5  
Ел. пошта:  
[Shurma.Ihor.Mykhailovych@rada.gov.ua](mailto:Shurma.Ihor.Mykhailovych@rada.gov.ua)  
Тел.: (044) 255-95-89

**КОНСТИТУЦІЙНЕ ПОДАННЯ**  
щодо відповідності Конституції України (конституційності)  
Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо  
застосування персональних спеціальних економічних та інших  
обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року № 2589-VIII  
(Голос України від 20.10.2018 — № 198)

Відповідно до статей 147 і 150 Конституції України, пункту першого  
статті 7, статей 51, 52 Закону України від 13 липня 2017 року № 2136-VIII

«Про Конституційний Суд України» (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 35, ст. 376) звертаємося до Конституційного Суду України із клопотанням про визнання такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною) Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року № 2589-VIII (Голос України від 20.10.2018 — № 198) (далі — **Постанова**).

**Пунктом 1 Постанови** вирішено схвалити та внести на розгляд Ради національної безпеки і оборони України пропозиції щодо застосування до юридичних осіб, наведених у Додатку 1 до цієї Постанови, таких персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій): блокування активів - тимчасове обмеження права особи користуватися та розпоряджатися належним їй майном (підпункт 1); запобігання виведенню капіталів за межі України (підпункт 2); зупинення виконання економічних та фінансових зобов'язань (підпункт 3); анулювання або зупинення ліцензій та інших дозволів, одержання (наявність) яких є умовою для здійснення певного виду діяльності (підпункт 4); заборона користування радіочастотним ресурсом України (підпункт 5); обмеження або припинення надання телекомунікаційних послуг і використання телекомунікаційних мереж загального користування (підпункт 6); повна або часткова заборона вчинення правочинів щодо цінних паперів, емітентами яких є особи, до яких застосовано санкції згідно із Законом України «Про санкції» (підпункт 7); заборона видачі дозволів, ліцензій Національного банку України на здійснення інвестицій в іноземну державу, розміщення валютних цінностей на рахунках і вкладах на території іноземної держави (підпункт 8); припинення видачі дозволів, ліцензій на ввезення в Україну з іноземної держави чи вивезення з України валютних цінностей та обмеження видачі готівки за платіжними картками, емітованими резидентами іноземної держави (підпункт 9); заборона передання технологій, прав на об'єкти права інтелектуальної власності (підпункт 10); припинення культурних обмінів, наукового співробітництва, освітніх та спортивних контактів, розважальних програм з іноземними державами та іноземними юридичними особами (підпункт 11); інші санкції, що відповідають принципам їх застосування, встановленим Законом України «Про санкції» (підпункт 12).

Постановою рекомендовано Раді національної безпеки і оборони України прийняти рішення про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) щодо юридичних осіб, перелік яких наведено у Додатку 1 до цієї Постанови (**пункт 2**).

Додаток 1 Постанови містить список осіб щодо яких пропонується застосування персональних обмежувальних заходів (санкцій), а саме:

1) Товариство з обмеженою відповідальністю «АРІАДНА ТВ», код ЄДРПОУ 37771216;

2) Товариство з обмеженою відповідальністю «НОВИЙ ФОРМАТ ТВ», код ЄДРПОУ 37771169;

3) Товариство з обмеженою відповідальністю «ТВ ВИБІР», код ЄДРПОУ 37717618;

4) Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «112-ТВ», код ЄДРПОУ 38590676;

5) Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛІДЕР ТВ», код ЄДРПОУ 37725945;

6) Товариство з обмеженою відповідальністю «ПАРТНЕР ТВ», код ЄДРПОУ 37717583;

7) Товариство з обмеженою відповідальністю «НОВИНИ 24 ГОДИНИ», код ЄДРПОУ 33786517.

Йдеться про застосування персональних обмежувальних заходів (санкцій) до юридичних осіб зареєстрованих в Україні, основним видом діяльності яких є діяльність у сфері телевізійного мовлення.

Суб'єкт права на конституційне подання вважає, що Постанова є неконституційною, оскільки її прийняття відбулося з порушенням Верховною Радою України конституційної процедури її розгляду та ухвалення, включаючи спотворення результатів голосування народних депутатів України внаслідок їх неособистого голосування, а парламент прийнявши Постанову вийшов за межі своїх повноважень, встановлених виключно Конституцією України.

На виконання вимог частини третьої статті 51 Закону України «Про Конституційний Суд України» наводимо правове обґрунтування його невідповідності положенням статей 6, 8, 19, 84, 85, 88 та 91 Основного Закону України.

### I. Невідповідність Постанови статтям 19, 84, 88, 91 Конституції України

Проект Постанови про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) внесено до Верховної Ради України суб'єктом законодавчої ініціативи – народними депутатами України 3 жовтня 2018 року та зареєстровано за № 9157 (далі – проект Постанови №9157).

4 жовтня 2018 року на Шістнадцятому засіданні дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання відбулося голосування за проект Постанови № 9157, яка була прийнята Верховною Радою України за основу та в цілому за підтримки 229 народних депутатів України.

Відповідно до положень частини першої статті 152 Основного Закону України закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними, якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності.

Конституційний Суд України неодноразово висловлював юридичні позиції за якими, ухвалення актів Верховної Ради України на її пленарних засіданнях має здійснюватися шляхом особистого голосування народними депутатами України та, встановлюючи факти недотримання народними депутатами вимог частини третьої статті 84 Основного Закону України, визнавав такі акти неконституційними з підстав порушення процедури розгляду, ухвалення або набрання ними чинності (Рішення Конституційного Суду України від 28 лютого 2018 року № 2-рп; від 26 квітня 2018 року № 4-р/2018).

**Постанова Верховної Ради України є неконституційною у зв'язку з порушенням процедури її розгляду та ухвалення, встановленою Основним Законом України, виходячи з наступного.**

Єдиним органом законодавчої влади в Україні є парламент - Верховна Рада України (частина перша статті 75 Конституції України), порядок роботи якої, в силу статті 83 Основного Закону України, встановлюється Конституцією України та Законом України «Про Регламент Верховної Ради України» від 10 лютого 2010 року № 1861-VI (зі змінами) (далі – Регламент).

Верховна Рада України приймає закони, постанови та інші акти більшістю від її конституційного складу, крім випадків, передбачених цією Конституцією (стаття 91 Основного Закону України).

Голосування на засіданнях Верховної Ради України здійснюється народним депутатом України особисто. Присутність і особиста участь народного депутата України у засіданнях Верховної Ради України та її органів, до складу яких його обрано, не є питанням вільного рішення (вибору) народного депутата України, а є обов'язком (частина третя статті 84 Конституції України; Рішення Конституційного Суду України від 17 жовтня 2002 року № 17-рп).

**1) Постанова не відповідає статтям 19, 84, 88 Основного Закону України**

Під час голосування 4 жовтня 2018 року за прийняття проекту Постанови №9157 за основу та в цілому в залі пленарних засідань відбулися численні випадки голосувань народних депутатів України замість відсутніх у залі засідання Верховної Ради України інших народних депутатів, шляхом використання їх карток для голосувань, що є порушенням частини третьої статті 84 Конституції України.

Випадки неособистого голосування окремими народними депутатами України за прийняття Постанови підтверджуються заявами (зверненнями) народних депутатів України, зокрема, народного депутата України

Шуфрича Н.І., до головуючого на засіданні Верховної Ради України – Голови Верховної Ради України щодо фактів системного порушення процедури голосування народними депутатами України. В зв'язку з надходженням вказаних заяв народних депутатів України, Перший заступник Голови Верховної Ради України Геращенко І.В. звернулась до парламентарів з проханням здійснення персонального голосування, проте вимоги щодо необхідності проведення повторного голосування за проект Постанови №9157 Головою Верховної Ради України були проігноровані.

Частиною другою та третьою статті 88 Основного Закону України закріплено, що Голова Верховної Ради України, зокрема, веде засідання Верховної Ради України; організовує роботу Верховної Ради України. При цьому, Голова Верховної Ради України здійснює повноваження, передбачені Конституцією, у порядку, встановленому Регламентом Верховної Ради України.

Відповідно до Регламенту голосування здійснюється народним депутатом особисто за допомогою електронної системи шляхом голосування «за», «проти» або «утримався» в залі засідань Верховної Ради або у визначеному для таємного голосування місці біля залу для пленарних засідань. У разі виявлення на пленарному засіданні народним депутатом факту порушення вимог щодо особистого голосування шляхом голосування за іншого народного депутата розгляд питання порядку денного на його вимогу зупиняється. Головуючий на пленарному засіданні встановлює присутність відповідного народного депутата у залі засідань Верховної Ради, а у разі його відсутності доручає Лічильній комісії вилучити картку такого народного депутата та передати її головуючому на пленарному засіданні і проводить повторне голосування щодо пропозиції, яка ставилась на голосування останньою (частина третя статті 47).

З наведеного випливає, що конституцієдавець, уповноваживши Голову Верховної Ради на ведення засідань Верховної Ради України та організацію її роботи, наділив керівника парламенту повноваженням превентивного контролю за дотриманням процедури розгляду та ухвалення законів та інших актів Верховної Ради України, зокрема, за дотриманням вимог статті 84 Основного Закону України щодо здійснення народними депутатами України голосування особисто.

Проте, всупереч положень статей 84, 88 Конституції України, проігнорувавши звернення народного депутата України Шуфрича Н.І. щодо наявних даних про неособисте голосування народних депутатів України за прийняття проекту Постанови № 9157, Голова Верховної Ради України не встановив реальне волевиявлення народних депутатів України за проект Постанови шляхом проведення повторного голосування, внаслідок чого була порушена конституційна процедура розгляду та ухвалення Постанови.

Правова обґрунтованість тверджень суб'єкта права на конституційне подання щодо порушення конституційно визначеної процедури розгляду та ухвалення оспорюваної Постанови підтверджується також даними стенограми Шістнадцятого засідання дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання від 4 жовтня 2018 року відповідно яких, звернення народного депутата України Шуфрича Н.І. щодо наявних фактів голосувань народних депутатів за інших народних депутатів та необхідності проведення повторного голосування було залишено без належного реагування. З цього приводу, за дорученням Голови Верховної Ради України, його Перший заступник Геращенко І.В. обмежилась повідомленням, що « до президії зверталися колеги, що там у нас були факти не персонального голосування, президія звертається до зали з проханням персонально всім голосувати».

Є очевидним, що недотримання головуючим на засіданні – Головою Верховної Ради України вимог щодо процедури розгляду та ухвалення актів Верховної Ради України та конституційно-регламентних норм щодо необхідності встановлення реального волевиявлення народних депутатів України і недопущення спотворення результатів голосування, призвело до порушення до порушення Верховною Радою України при прийнятті Постанови статей 19, 84, 88 Конституції України.

## **2) Постанова не відповідає статтям 19, 84, 91 Основного Закону України**

При прийнятті Постанови мало місце численне голосування народними депутатами України замість відсутніх народних депутатів України, що підтверджується відеоматеріалами та іншими доказами, які надаються в розпорядження Конституційного Суду України для перевірки та оцінки в їх сукупності обґрунтованості тверджень суб'єкта права на конституційне подання у відповідності з положеннями статті 51 Закону України «Про Конституційний Суд України». Такі відеоматеріали та їх скріншоти виключають можливість двозначного тлумачення та сприйняття голосувань народних депутатів України замість інших народних депутатів України як припущення порушення процедури ухвалення Постанови.

Так, згідно відеозаписів та зроблених з них скріншотів при ухваленні Постанови, народні депутати України Єфремова І.О., Бендюженко Ф.В., Кіт А.Б., Горват Р.І., Буглак Ю.О. здійснили голосування за прийняття

Постанови замість народних депутатів України, які не знаходились на визначених для них місцях голосування згідно схеми розміщення народних депутатів в залі засідань та відсутніх в залі засідань народних депутатів України.

Достовірність відеозаписів є безсумнівною, оскільки його звуковий супровід – висловлювання головуючого на засіданні під час проведення голосування за проект Постанови №9157 повністю співпадає з даними стенограми пленарного засідання та відповідно зафіксовано інформаційне табло електронної системи в залі засідань під час вказаного голосування.

Не реєструвався за допомогою електронної системи та не приймав участь у голосуванні за проект Постанови №9157 народний депутат України Поплавський М.М., голос якого було враховано за підтримку Постанови, що доводить його особиста заява.

Аналіз та вивчення відеозаписів, результатів письмової та електронної реєстрації народних депутатів України на Шістнадцятому засіданні дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання, 4 жовтня 2018 року засвідчує, що в залі засідань були відсутні народні депутати України, проте всупереч Конституції України мало місце голосування їх картками за ухвалення оспорюваної Постанови.

Зокрема, під час голосування за проект Постанови №9157 в залі засідань Верховної Ради України був відсутній народний депутат України Дейдей Є.С., голос якого, згідно результатів поіменного голосування, було враховано за підтримку Постанови. При цьому в момент проведення такого голосування на місці, яке відповідно до порядку розміщення народних депутатів в залі засідань Верховної Ради України закріплено за народним депутатом Дейдеєм Є.С., знаходився народний депутат Купрієнко О.В.

**Таким чином, прийняття Постанови відбулося з грубим порушенням частини третьої статті 84 Конституції України, яка вимагає особистого голосування народними депутатами України.**

Згідно Рішення Конституційного Суду України від 7 липня 1998 року № 11-рп/98 «повноваження народного депутата України делеговані йому народом як сувереном влади (частина друга статті 5, частина перша статті 38 Конституції України) і зобов'язують його брати участь у прийнятті рішень Верховної Ради України шляхом голосування. Саме тому, що ці повноваження є делегованими і не підлягають подальшому делегуванню без згоди на це з боку суверена влади, народний депутат України не має права передавати свої повноваження щодо здійснення голосування іншому народному депутату України.

**Практика голосування одного народного депутата України за іншого не має юридичних підстав. Відповідно до частини першої статті 152 Конституції України порушення встановленої Конституцією України процедури розгляду чи ухвалення законів та інших правових актів є підставою для визнання їх неконституційними».**

Європейський суд з прав людини у справі «Волков проти України» у, визнаючи процедуру прийняття акту Верховної Ради України такою, що порушує принцип юридичної визначеності, прийшов до висновку, що: **«Присутні на пленарному засіданні народні депутати свідомо та незаконно голосували за своїх численних відсутніх колег. Отже, рішення було ухвалене з порушенням статті 84 Конституції України, статті 24 Закону України «Про статус народного депутата України» 1992 року та статті 47 Регламенту Верховної Ради, які вимагають від народних депутатів особистої участі у засіданнях та голосуванні» (пункт 145 Рішення від 9 січня 2013 року).**

Конституційний Суд України в Рішенні Конституційного Суду України від 26 квітня 2018 року № 4-р/2018 вказав, що постанови та інші акти на пленарному засіданні Верховна Рада України ухвалює більшістю від її конституційного складу за умови, якщо за них особисто проголосували не менше 226 народних депутатів України, крім випадків, передбачених Конституцією України».

Виходячи з того, що за результатами поіменного голосування за прийняття за основу та в цілому проекту Постанови № 9157 проголосували 229 народних депутатів України, проте мало місце реальне встановлення 6 випадків голосування народних депутатів замість інших народних депутатів, є безперечні підстави для визнання Постанови такою, що не відповідає статті 91 Конституції України з мотивів спотворення волевиявлення народних депутатів України та недостовірності (фальшування) результатів голосування, внаслідок чого акт Верховної Ради України було ухвалено меншою кількістю народних депутатів України ніж це передбачено Основним Законом України.

Таким чином, при прийнятті Постанови Верховною Радою України відбулося системне порушення конституційної процедури її розгляду та ухвалення, які істотно вплинули на остаточний результат її ухвалення, а саме:

- голосування одних народних депутатів України картками інших народних депутатів України, які були відсутні у залі засідань Верховної Ради України під час голосування за проект Постанови № 9157, що порушує частину третю статті 84 Конституції України;

- голосування одних народних депутатів України картками інших народних депутатів України, які знаходились у залі засідань Верховної



**Ради України під час голосування за проект Постанови № 9157, що порушує частину третю статті 84 Конституції України;**

**- ігнорування Головою Верховної Ради України заяв (звернень) народних депутатів України про встановлені факти неособистого голосування народних депутатів України під час голосування за проект Постанови № 9157 та не вжиття ним заходів по зупиненню розгляду питання порядку денного засідання для встановлення реального волевиявлення народних депутатів України, що призвело до порушення приписів статей 19, 84, 88 Конституції України;**

**- кількість народних депутатів, що особисто голосували за прийняття Постанови № 9157 не становить більшості від конституційного складу Верховної Ради України, що порушує статтю 91 Основного Закону України.**

**Зважаючи на те, що при прийнятті проекту Постанови № 9157 Верховна Рада України порушила встановлену Конституцією процедуру її розгляду та ухвалення є всі підстави для визнання Постанови неконституційною повністю у відповідності до частини першої статті 152 Основного Закону України.**

## **II. Невідповідність Постанови статтям 6, 8, 19 і 85 Конституції України**

**Як зазначалося, стаття 19 Конституції України зобов'язує органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадових осіб діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.**

**Верхова Рада України здійснює повноваження, які відповідно до Конституції України віднесені до її відання (стаття 85 Основного Закону України).**

**Згідно з правовими позиціями Конституційного Суду України, в яких неодноразово наголошував, що повноваження Верховної Ради України встановлюються лише Конституцією України. Зокрема, у Рішенні Конституційного Суду України від 7 квітня 2004 року № 9-рп/2004 вказано, що повноваження Верховної Ради України, як і повноваження Президента України, визначаються Конституцією України (підпункт 4.2 пункту 4 мотивувальної частини).**

**Оспорюваною Постановою Верховна Рада України схвалила та внесла на розгляд Ради національної безпеки і оборони України пропозиції щодо застосування до юридичних осіб, наведених у Додатку 1 до Постанови, персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) (пункт 1) та рекомендувала Раді національної безпеки і оборони**

України прийняти рішення про запровадження персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) щодо таких юридичних осіб (пункт 2).

Системний та змістовний аналіз статей 6, 8, 19 та 85 Конституції України, дає підстави стверджувати, що за своїм статусом Верховна Рада України, як єдиний орган законодавчої влади в Україні, не наділена повноваженнями на прийняття акту по встановленню вини в діях фізичних та юридичних осіб, в тому числі констатацію наявності протиправних дій, як це має місце в оспорюваній Постанові.

Отже, прийнявши оспорювану Постанову, Верховна Рада України вийшла за межі своїх повноважень та компетенційного призначення як єдиного органу законодавчої влади, порушила статтю 6 Конституції України щодо здійснення державної влади на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову.

За статтею 8 Основного Закону України Конституція України має найвищу юридичну силу, норми якої є нормами прямої дії. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.

Зважаючи, що повноваження Верховної Ради України визначаються лише на конституційному рівні, наділення додатковими повноваженнями єдиного законодавчого органу України на підставі будь-якого закону не відповідає принципу вищої юридичної сили норм Конституції України.

Разом з тим, приймаючи оспорювану Постанову, законодавець послався на норми Закону України «Про санкції» від 14 серпня 2014 року № 1644-VII, які передбачають право винесення, зокрема, Верховною Радою України на розгляд Ради національної безпеки та оборони України пропозицій щодо застосування, скасування та внесення змін до санкцій, тим самим фактично прирівняв юридичну силу закону до юридичної сили Конституції України, тим самим порушив приписи статті 8 Основного Закону України.

Відтак, є всі підстави стверджувати, що Верховна Рада України прийнявши оспорювану Постанову, діяла всупереч статей 6, 8 та 19 Конституції України, оскільки вийшла за межі своїх повноважень, визначених виключно Основним Законом України.

\*\*\*\*\*

Зважаючи, що правозастосування Постанови призведе до обмеження прав і свобод в сфері свободи слова як складової демократії,

порушити конституційні права громадян України на вільне отримання інформації, просимо Суд визнати конституційне провадження у справі невідкладним та розглянути його в місячний строк у відповідності з пунктом 3 частини третьої статті 75 Закону України «Про Конституційний Суд України».

У разі виникнення необхідності у додаткових документах при розгляді справи, просимо Суд в порядку §62 Регламенту Конституційного Суду України, ухваленого Постановою Конституційного Суду України від 22 лютого 2018 року №1-пс/2018, здійснити заходи, спрямовані на забезпечення повноти розгляду справи шляхом витребування відповідних матеріалів від Верховної Ради України та інших органів державної влади.

На підставі викладеного, керуючись статтями 147, 150, 152 Конституції України, статтями 51, 52, 75 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

#### **ПРОСИМО:**

1. Відкрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням щодо відповідності Конституції України (конституційності) Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року № 2589-VIII.

2. Визнати провадження за цим конституційним поданням невідкладним і розглянути його у місячний строк, визначений пунктом 3 частини третьої статті 75 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року № 2136-VIII;

3. Визнати Постанову Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року № 2589-VIII такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною);

4. Залучити до участі в конституційному провадженні уповноважених представників суб'єкта права на конституційне подання за дорученням народних депутатів України:

1. Німченко Василь Іванович;
2. Шуфрич Нестор Іванович;
3. Шурма Ігор Михайлович.

## Додатки:

1. Витяг із Конституції України від 28 червня 1996 року зі змінами;
2. Витяг із Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року № 2136-VIII;
3. Постанова Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року № 2589-VIII;
4. Витяг з Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» від 10 лютого 2010 року № 1861-VI зі змінами;
5. Рішення Конституційного Суду України від 17 жовтня 2002 р. № 17-рп;
6. Рішення Конституційного Суду України від 28 лютого 2018 р. № 2-рп;
7. Рішення Конституційного Суду України від 26 квітня 2018 р. № 4-р/2018;
8. Рішення Конституційного Суду України від 7 липня 1998 р. № 11-рп/98;
9. Рішення Конституційного Суду України від 7 квітня 2004 р. № 9-рп/2004;
10. Витяг з рішення ЄСПЛ від 9 січня 2013 р. у справі «Волков проти України»;
11. Стенограма Шістнадцятого засідання дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання, 4 жовтня 2018 року;
12. Результати письмової реєстрації народними депутатами України на Шістнадцятому засіданні дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання, 4 жовтня 2018 року;
13. Результати електронної реєстрації народними депутатами України на Шістнадцятому засіданні дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання, 4 жовтня 2018 року;
14. Результати поіменного голосування за прийняття проекту Постанови за основу та в цілому, 4 жовтня 2018 року;
15. Лист Парламентського телеканалу «Рада» від 25 жовтня 2018 року № 23-28/12 та диск з відеозаписом трансляції Шістнадцятого засідання дев'ятої сесії Верховної Ради України VIII скликання, 4 жовтня 2018 року;
16. Лист ТОВ «Новини 24 години» з диском відеозапису фрагментів засідання Верховної Ради України VIII скликання від 4 жовтня 2018 року та скріншоти (фото) з цього відео.

Додаток

до конституційного подання щодо відповідності Конституції України (конституційності) Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року

№ п/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Номер посвідчення	Підпис
1	Бойко Юрій Анатолійович	160	
2	Вілкул Олександр Юрійович	161	
3	Балицький Євген Віталійович	284 343	
4	Бахтеєва Тетяна Дмитрівна	168	
5	Білий Олексій Петрович	169	
6	Воропаєв Юрій Миколайович	172	
7	Гальченко Андрій Володимирович	247	
8	Гусак Володимир Георгійович	179	
9	Добкін Дмитро Маркович	376	
10	Добкін Михайло Маркович	162	
11	Долженков Олександр Валерійович	№ 182	
12	Дунаєв Сергій Володимирович	№ 308	
13	Звягільський Юхим Леонідович		
14	Іоффе Юлій Якович	№ 310	
15	Ківалов Сергій Васильович	№ 333	

14/жовтня 2018 року / підписав

Додаток

до конституційного подання щодо відповідності Конституції України (конституційності) Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року

№ п/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Номер посвідчення	Підпис
16	Кісельов Андрій Миколайович	167 <sup>176</sup>	
17	Козак Тарас Романович	173	
18	Колесніков Дмитро Валерійович	180	
19	Королевська Наталія Юріївна	167	
20	Ларін Сергій Миколайович	165	
21	Львовчкін Сергій Володимирович	171	
22	Львовчкіна Юлія Володимирівна	175	
23	Мартовицький Артур Володимирович	257	
24	Матвієнков Сергій Анатолійович	263	
25	Мирний Іван Миколайович	177	
26	Мірошніченко Юрій Романович	179	
27	Мороко Юрій Миколайович	178	
28	Нечаєв Олександр Ігоревич	185	
29	Німченко Василь Іванович	184	
30	Новинський Вадим Владиславович	170	
31	Омельянович Денис Сергійович	169 <sup>259</sup>	

16/листопада/2018/ніжасів

Додаток

до конституційного подання щодо відповідності Конституції України (конституційності) Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року

№ п/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Номер посвідчення	Підпис
32	Павленко Юрій Олексійович	183	
33	Павлов Костянтин Юрійович	246	
34	Папів Михайло Миколайович	181	
35	Рабінович Вадим Зіновійович		
36	Сажко Сергій Миколайович	265	
37	Скорик Микола Леонідович	169	
38	Солод Юрій Васильович	257	
39	Шенцев Дмитро Олексійович	374	
40	Шпенов Дмитро Юрійович	252	
41	Шурма Ігор Михайлович	186	
42	Шуфрич Нестор Іванович	166	
43	Бабарук Дмитро Леонідович	293 <sup>239</sup>	
44	Розенблат Борис Соломонович	267	
45	Кіселев Андрій Іванович	340	
46	Махотко С. В.	455	
47	Гусаренко С. В.	365 366	

15/12/2018

Додаток

до конституційного подання щодо відповідності Конституції України (конституційності) Постанови Верховної Ради України «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» від 4 жовтня 2018 року

№ п/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Номер посвідчення	Підпис
48	Гльок Артем Олександрович	326	
49	Абдуллін Олександр Раїсович	450 <sup>224</sup>	
50	Литвин Володимир Михайл.	269	
51	Млико Андрій Федорович	250	
Всього 49 (сорок дев'ять) підписів народних депутатів України.			
Головний Управління			
кадрів Апарату			
Верховної Ради України.			
			М. М. ШИШК
			16.10.2018р.

Андрій Млико