

Плескач В'ячеслав Юрійович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням абзацу п'ятого преамбули, частини першої статті 8, частини третьої статті 15, частин першої, другої, третьої статті 34, пункту 5 частини першої статті 85, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводиться у закритому судовому засіданні“ першого речення частини першої, положень першого речення абзацу другої частини другої статті 2, пункту 4 частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262-IV зі змінами.

Відповідно до першого речення частини першої статті 2 Закону України „Про доступ до судових рішень“, словосполучення якого оспорується, „рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“.

Згідно з іншими оскаржуваними положеннями цього Закону „якщо судовий розгляд відбувався у закритому судовому засіданні, судові рішення оприлюднюється з виключенням інформації, яка за рішенням суду щодо розгляду справи у закритому судовому засіданні підлягає захисту від розголошення“ (перше речення абзацу другої частини другої статті 2); у текстах судових рішень, що відкриті для загального доступу, не можуть бути розголошені такі відомості: „4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому судовому засіданні“ (пункт 4 частини першої статті 7).

У конституційній скарзі йдеться про порушення оспорюваними законодавчими положеннями конституційних прав на свободу думки і слова, на вільне вираження поглядів і переконань, права вільно збирати, зберігати, використовувати та поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб – на свій вибір (частини перша, друга статті 34 Конституції України), а також права брати участь в управлінні державними справами (частина перша статті 38 Конституції України).