

*Вх. № 18/81 від 07 березня 2023 року*

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Євстіфеев Микита Ігорович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає частині другій статті 3, статті 56, частині третій статті 152 Конституції України (є неконституційним), окремий припис частини першої статті 1175 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 року № 435–IV, а саме: *„що був визнаний незаконним і скасований“* стосовно унеможливлення його застосування до випадків відшкодування шкоди, завданої фізичній або юридичній особі з прийняттям правового акта, який був визнаний Конституційним Судом України неконституційним.

Відповідно до частини першої статті 1175 Цивільного кодексу України:

*„1.Шкода, завдана фізичній або юридичній особі в результаті прийняття органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування нормативно-правового акта, що був визнаний незаконним і скасований, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини посадових і службових осіб цих органів“.*

Автор клопотання стверджує, що застосування судами системи судоустрою України статті 1175 Кодексу призвело до порушення його конституційного права на відшкодування за рахунок держави завданої шкоди, гарантованого статтею 56 Конституції України, та суперечить приписам частини другої статті 3, частини третьої статті 152 Основного Закону України.