

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Продун Віталій Вікторович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) підпункт 2 пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ (у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554–ІХ), у тій частині, яка визначає, що *прокурори, які на день набрання чинності цим Законом займають посади у військових прокуратурах, звільняються Генеральним прокурором, керівником регіональної (обласної) прокуратури з посади прокурора на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII за умови настання такої підстави, як рішення кадрової комісії про неуспішне проходження атестації.*

Автор клопотання стверджує, що застосування в остаточному судовому рішенні у його справі оспорюваного припису позбавило його як військовослужбовця Збройних Сил України можливості скористатися правами та гарантіями соціального захисту, визначеними законами України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“, „Про військовий обов'язок і військову службу“ та Положенням про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженим Указом Президента України від 10 грудня 2008 року № 1153/2008. Порушення цих прав та гарантій, на думку заявника, суперечить приписам частини другої статті 3, частини першої статті 8, частини п'ятої статті 17, частини третьої статті 22, частин першої, другої, шостої статті 43 Конституції України.