

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Тимошенко Оксана Василівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) такі приписи Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ:

– пункт 6 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“, відповідно до якого: *«З дня набрання чинності цим Законом усі прокурори Генеральної прокуратури України, регіональних прокуратур, місцевих прокуратур, військових прокуратур вважаються такими, що персонально попереджені у належному порядку про можливе майбутнє звільнення з посади на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“»* – на відповідність вимогам частини другої статті 3, частини другої статті 6, частини першої статті 8, частини другої статті 19, частин першої, другої, шостої статті 43, частини другої статті 85 Конституції України;

– абзац шостий пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону № 113, згідно з яким: *„Перебування прокурора на лікарняному через тимчасову непрацездатність, у відпустці чи у відрядженні до Національної академії прокуратури України для участі в її роботі на постійній основі не є перешкодою для його звільнення з посади прокурора відповідно до цього пункту“* – на відповідність приписам частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої, другої статті 24, частин першої, другої, шостої статті 43 Конституції України.

Авторка клопотання вважає, що оспорювані приписи порушують процедуру попередження про майбутнє звільнення, передбачають безпідставне втручання держави в приватне та професійне життя, не відповідають конституційній гарантії створення державою умов для повного здійснення громадянами права на працю, а також гарантії захисту від незаконного звільнення.