

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Палатов Сергій Олегович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 3, частинам першій, другій статті 8, статтям 19, 21, 22, частинам першій, другій статті 24, частині третій статті 36, частині другій статті 38, частинам першій, другій, четвертій, шостій статті 43, частині першій статті 64 Конституції України (конституційність) приписи другого, третього речень абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889) у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX (далі – Закон № 440), якими було передбачено, що *суб'єкт призначення або керівник державної служби може пропонувати державному службовцю будь-яку вакантну посаду державної служби у тому самому державному органі (за наявності). При цьому не застосовуються положення законодавства про працю щодо обов'язку суб'єкта призначення отримання згоди виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника) на звільнення.*

На думку автора клопотання, друге і третє речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону № 889 у редакції Закону № 440 не відповідають статті 3, частинам першій, другій статті 8, статтям 19, 21, 22, частинам першій, другій статті 24, частині третій статті 36, частині другій статті 38, частинам першій, другій, четвертій, шостій статті 43, частині першій статті 64 Конституції України, оскільки, зокрема, порушують принцип правової визначеності (який включає захист легітимних очікувань), через те, що із їх змісту незрозуміло, на якій підставі суб'єкт призначення пропонує вакантні посади державним службовцям, звільненим на підставі пункту 1 частини першої цієї ж статті вказаного Закону, чи вирішує не пропонувати їх. Також він вважає, що оспорювані законодавчі приписи призвели до звуження змісту і обсягу його конституційних прав на працю та на доступ до державної служби, шляхом припинення державної служби без пропонування вакантних посад державної служби у тому самому державному органі. Крім того, Палатов С.О. стверджує, що застосування оспорюваних приписів статті 87 Закону № 889 у редакції Закону № 440 позбавило його конституційного права звернутися до професійної спілки з метою захисту своїх трудових і соціально-економічних прав. У свою чергу відсутність такого захисту призвела до його незаконного звільнення і порушення права на працю.