

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Пудло Олексій Анатолійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають:

- частинам другій, третій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, статтям 24, 58, частині першій статті 64 Конституції України окремі приписи Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації трудових відносин“ від 01 липня 2022 року № 2352-IX „в частині внесення змін до статті 117 КЗпП України“;

- частинам другій, третій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, статті 24, частині першій статті 64 Конституції України окремі приписи Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460-IX „в частині внесення змін до частини другої статті 389 ЦПК України“;

- частині третій статті 3, частині другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, статті 24, статті 64 Конституції України окремі приписи Закону № 460 „в частині внесення змін до частини третьої статті 400 ЦПК України“;

- частинам другій, третій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, статті 24, частині першій статті 64 Конституції України окремі приписи Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору“ від 22 травня 2015 року № 484-VIII „в частині внесення змін до статті 5 Закону України «Про судовий збір»“;

- частинам другій, третій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, статті 24, частині першій статті 64 Конституції України окремі приписи Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII, „яким Цивільний процесуальний кодекс України викладено у новій редакції та який вже не передбачає перегляд судових рішень у цивільних справах після перегляду у касаційному порядку (з підстав передбачених статтею 355 ЦПК України у попередній редакції)“;

- частинам другій, третій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, частині першій статті 64 Конституції України Закон України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 02 червня 2016 року № 1401-VIII, „на підставі яких Конституційний Суд України утратив повноваження здійснювати офіційне тлумачення законів України за конституційним зверненням громадян“.

На думку автора клопотання, внаслідок застосування оспорюваних приписів були порушені гарантовані Конституцією України принцип юридичної визначеності та принцип рівності. Також Пудло О.А. вважає, що застосування у його справі чинної редакції статті 117 КЗпП України порушує принцип незворотності дії закону у часі.

