

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Голоколов Сергій Григорович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 41, 64 Конституції України (конституційність) окремих приписів абзацу першого частини першої статті 40 *„Наслідки закінчення виконавчого провадження, повернення виконавчого документа“* Закону України *„Про виконавче провадження“* від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами (далі – Закон № 1404), відповідно до яких: *„1. У разі закінчення виконавчого провадження (крім закінчення виконавчого провадження за судовим рішенням, винесеним у порядку забезпечення позову чи вжиття запобіжних заходів, а також, крім випадків нестягнення виконавчого збору або витрат виконавчого провадження, нестягнення основної винагороди приватним виконавцем), повернення виконавчого документа до суду, який його видав, арешт, накладений на майно (кошти) боржника, знімається, відомості про боржника виключаються з Єдиного реєстру боржників, скасовуються інші вжиті виконавцем заходи щодо виконання рішення, а також проводяться інші необхідні дії у зв'язку із закінченням виконавчого провадження“.*

На думку автора клопотання, унаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних приписів відбулося надмірне втручання у його право власності, гарантоване статтею 41 Конституції України. Крім того, він твердить про порушення оспорюваними приписами принципів юридичної визначеності та пропорційності як елементів принципу верховенства права, закріпленому статтею 8 Конституції України.