

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Костенко Юрій Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині другій статті 19, частинам першій та четвертій статті 41, частині другій статті 61, частинам першій, другій, третій статті 62, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України (конституційність) статтю 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073–Х у частині відповідальності за порушення встановленого порядку подання звіту політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру або подання такого звіту, оформленого з порушенням установлених вимог, у системному зв'язку з частинами дев'ятою, одинадцятою статті 17 Закону України „Про політичні партії в Україні“ від 5 квітня 2001 року № 2365–III.

Автор наголошує, що внаслідок застосування оспорюваного регулювання його особисто визнано винним та зобов'язано сплатити штраф. Це, на його думку, безпосередньо зачіпає гарантію індивідуального характеру відповідальності за частиною другою статті 61 Конституції України та гарантії доведення вини за статтею 62 Конституції України; обов'язок сплатити штраф становить втручання у право власності, гарантоване частинами першою та четвертою статті 41 Конституції України.