

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Луганський Володимир Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам частини першої статті 8, частин першої, другої статті 126, частини першої статті 129 Конституції України (конституційність) положення підпункту „а“ пункту 1 частини першої статті 106 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон № 1402) у частині слів „внаслідок недбалості“; на відповідність приписам частини першої статті 8, частин першої, другої статті 126 Конституції України (конституційність) положення частини третьої статті 47, частини сьомої статті 51 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (далі – Закон № 1798) зі змінами, внесеними Законом України „Про внесення змін до Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування“ від 16 жовтня 2019 року № 193–IX, *щодо притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав істотного порушення внаслідок недбалості норм процесуального права під час здійснення правосуддя.*

Автор клопотання вважає, що правова конструкція застосованого положення підпункту „а“ пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402 „внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя“ не відповідає принципу правової визначеності, а при застосуванні цієї норми було порушено конституційні приписи щодо гарантій незалежності судді та керування верховенством права під час здійснення ним правосуддя. Також стверджує, що встановлена положенням частини третьої статті 47 Закону № 1798 можливість розгляду дисциплінарної справи без участі судді, щодо якого розглядається така справа, порушила його право на участь у засіданні Вищої ради правосуддя, порушує засади незалежності судді, змагальності, створює умови безпідставного притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та не узгоджується з доктриною правової (справедливої) процедури, що охоплюється принципом верховенства права. На думку скаржника, положення частини сьомої статті 51 Закону № 1798 підривають принцип незалежності й недоторканості судді, не забезпечують розумної, домірної (пропорційної) та передбачуваної процедури дисциплінарного провадження щодо судді, справедливого та прозорого притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.