

*До № 18/471 від 1 жовтня 2020 року*

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Мухітдінов Рустам Джурайович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 1, 8, 21, 22, 55, 64, 129 Конституції України (конституційність) положень частини третьої статті 9 Кодексу України з процедур банкрутства (далі – Кодекс), а також на відповідність статтям 1, 8, 21, 22, 43, 64, 129 Конституції України положень абзаців дев'ятого, десятого частини четвертої статті 28 Кодексу.

Автор клопотання стверджує, що застосовані судом положення абзаців дев'ятого, десятого частини четвертої статті 28 Кодексу порушують його право на працю; безпідставне відсторонення арбітражного керуючого від виконання обов'язків порушує принципи правової держави та верховенства права в цілому, звужує права людей, котрі вибрали професію арбітражного керуючого, ставить в залежність арбітражного керуючого від комітету кредиторів, що прямо суперечить принципу незалежності арбітражного керуючого. Також скажник зазначає, що положення частини третьої статті 9 Кодексу порушує його право на судовий захист, оскільки не надає права на оскарження в касаційному порядку рішень щодо відсторонення арбітражних керуючих від виконання обов'язків та не надає можливості формувати єдину правозастосовну практику, якщо справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу.