

Кулик Петро Любомирович звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо перевірки на відповідність Конституції України положення частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI зі змінами (далі – Кодекс).

Автор клопотання вважає, що положення частини четвертої статті 424 Кодексу суперечить частині другій статті 3, частинам першій, третій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129, частинам першій, другій статті 129-1 Конституції України, оскільки *„виключає касаційне оскарження будь-якої ухвали апеляційного суду, постановленої за результатами перегляду ухвали слідчого судді; припис не розрізняє характер рішення апеляційного суду, предмет вирішеного ним питання та інтенсивність втручання у права особи“*, а також *„у тому аспекті, в якому цей припис унеможлиблює касаційну перевірку ухвали апеляційного суду, якою вперше вирішено питання про відсутність у особи права на подання скарги за статтею 303 Кодексу та повернуто первинну скаргу, остаточно припинивши судовий захист“*.

У конституційній скарзі йдеться про те, що *„абсолютна заборона касаційного контролю одночасно зачепила право на доступ до суду, право на ефективне оскарження бездіяльності державного органу та конституційну гарантію обов'язковості судового рішення“*, *„застосування оспорюваного припису безпосередньо позбавило ефективного судового контролю“*.