

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Якіменко Володимир Петрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частинам першій, другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 19, частинам першій, другій статті 22, частинам першій, четвертій статті 41, частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 64, частинам першій, третій статті 124 Конституції України (конституційність) приписів пункту 3 частини першої статті 389, пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України від 18 березня 2004 року № 1618–IV (далі – ЦПК України).

Автор клопотання твердить, що зважаючи на приписи пункту 3 частини першої статті 389, пункту 1 частини другої статті 394 ЦПК України держава Україна безпідставно обмежила його конституційне право на доступ до правосуддя та на судовий захист стосовно гарантій на касаційний перегляд ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у поновленні строку на подання доказів понесених судових витрат, тим самим завдавши шкоду його праву власності, оскільки він не може в інший ефективний спосіб відшкодувати понесені у суді апеляційної інстанції судові витрати.