

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Австрії Патрік Мьорт – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини першої статті 193 та пункту 7 частини першої статті 393 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України), згідно з якими *„розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті“* (частина перша статті 193); *„апеляційну скаргу мають право подати...потерпілий або його законний представник чи представник – у частині, що стосується інтересів потерпілого, але в межах вимог, заявлених ними в суді першої інстанції“* (пункт 7 частини першої статті 393).

Автор клопотання вважає, що оспорювані положення обмежують права та інтереси потерпілого, істотно порушують конституційні принципи змагальності та рівноправності сторін у кримінальному провадженні, а також порушують його право на судовий захист. У зв'язку з цим просить визнати частину першу статті 193 КПК України такою, що не відповідає вимогам пунктів 1, 3 частини другої статті 129 Конституції України, а пункт 7 частини першої статті 393 КПК України таким, що суперечить вимогам частини другої статті 55 та пунктів 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України.