

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянка Бібік Ольга Вікторівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 28, частині четвертій статті 41, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої (у тексті клопотання помилково зазначено – частини першої) статті 129 Конституції України приписів частини четвертої статті 314, частин першої, другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України) в аспекті питання щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про забезпечення позову, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

На думку автора клопотання: оспорювані приписи не відповідають Конституції України; Верховний Суд витлумачив приписи частини четвертої статті 314, частин першої, другої статті 392 КПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України; „ухвала про забезпечення цивільного позову, в якій позов забезпечено шляхом арешту майна, є такою, що втручається у фундаментальне право власності“, а неможливість оскарження такої ухвали в апеляційному порядку призводить до порушення права власності та права на судовий захист.