

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Приватне акціонерне товариство „ФІЛП МОРРІС УКРАЇНА“ в особі першого заступника Генерального директора Коніка Артема Анатолійовича – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України таких приписів Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755–VI (далі – ПК України):

– абзаців шостого, сьомого пункту 120.3 статті 120 ПК України в редакції Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні“ від 21 грудня 2016 року № 1797–VIII (далі – Закон № 1797), згідно з якими:

*„Неподання платником податків звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу (штрафів), передбаченого цим пунктом, –*

*тягне за собою накладення штрафу у розмірі 5 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, за кожен календарний день неподання звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення“;*

– абзаців п'ятого, шостого пункту 120.4 статті 120 ПК України в редакції Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві“ від 16 січня 2020 року № 466–IX (далі – Закон № 466), згідно з якими:

*„Неподання платником податків уточнюючого звіту про контрольовані операції після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу (штрафів), передбаченого цим пунктом, –*

*тягне за собою накладення штрафу в розмірі одного розміру прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, за кожен календарний день неподання уточнюючого звіту про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року“.*

Автор клопотання вважає, що оспорювані приписи абзаців шостого, сьомого пункту 120.3 статті 120 ПК України (в редакції Закону № 1797) суперечать вимогам частини першої статті 8, частини першої статті 61 Конституції України, оскільки не відповідають принципу верховенства права (в аспекті принципу правової визначеності) та встановлюють можливість притягнення двічі до відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення. На думку скажника, оспорювані приписи абзаців п'ятого, шостого пункту 120.4 статті 120 ПК України (в редакції Закону № 466) суперечать частині першій статті 58 та частині першій статті 61 Конституції України, оскільки передбачені ними штрафні санкції можуть бути застосовані за діяння, вчинені до внесення змін до ПК України Законом № 466; вказані приписи призводять до ситуації, коли за одні і ті ж дії платник може бути двічі притягнутий до відповідальності у вигляді штрафу.