

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Гафтонюк Віктор Тимофійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 3, частині першій статті 8, частині першій статті 24, частинам першій, другій, четвертій, шостій статті 55, пункту 1 частини другої статті 129, статті 151² Конституції України словосполучення „якщо рішення суду ще не виконане“, яке міститься у пункті 1 частини п'ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 року № 2747–IV (далі – КАС України), згідно з яким *підставою для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.*

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюваний припис КАС України в частині формулювання „якщо рішення суду ще не виконане“ позбавляє осіб, до яких застосовано неконституційні приписи закону, права на перегляд рішення суду за виключними обставинами у разі, якщо таке рішення вже виконане, або не підлягає примусовому виконанню, або якщо цим рішенням суд відмовив особі у задоволенні позовних вимог. На його думку, цей припис є юридично невизначеним та не відповідає принципу верховенства права, породжує нерівність учасників судового процесу перед законом і судом, що не відповідає вимогам пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України. Також Гафтонюк В.Т. акцентує, що Верховний Суд, відмовляючи йому в задоволенні заяви про перегляд за виключними обставинами постанови, не забезпечив його конституційне право, гарантоване статтею 55 Конституції України.