

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Шеляженко Юрій Вадимович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням здійснити перевірку на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, третій статті 54, частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 62, частині першій статті 64, частині першій, пунктам 3, 6 та окремому припису пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України припису другого речення частини другої статті 102 Цивільного процесуального кодексу України, згідно з яким *предметом висновку експерта не можуть бути питання права*, а також припису частини шостої статті 367 цього ж Кодексу, яким встановлено, що *в суді апеляційної інстанції не приймаються і не розглядаються позовні вимоги та підстави позову, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції*.

Шеляженко Ю.В. вважає, що оспорюваний припис другого речення частини другої статті 102 ЦПК України суперечить приписам статей 54, 55, 64 Конституції України у сув'язі із приписами її статей 8, 129, оскільки всупереч статті 64 Конституції України встановлює не передбачені Конституцією України обмеження конституційних прав і свобод, включаючи право на користування результатами наукового прогресу і свободи наукової творчості, такими як висновки експертів в результаті судової експертизи, та їх практичне застосування під час судового розгляду, передбачене статтею 54 Конституції України, а також право на свободу в наданні суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості та право на об'єктивне дослідження доказів та недопущення свавільного залишення доказів без розгляду, передбачене статтею 55 Конституції України. Також в аспекті унеможливлення свавільного відхилення висновку експерта через порушення принципу презумпції невинуватості вказаний припис статті 102 ЦПК України суперечить приписам статті 62 Конституції України. Частина шоста статті 367 ЦПК України, на його думку, унеможлиблює реалізацію права на апеляційний перегляд справи, передбаченого статтею 55 Конституції України у сув'язі зі статтею 129 Конституції України, у випадку, коли суд першої інстанції протиправно залишив без розгляду певні позовні вимоги та підстави позову.