

Колісниченко Андрій Григорович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 6, частині другій статті 8, частині першій статті 9, частині другій статті 19, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині четвертій статті 41, частині першій статті 46, частині четвертій статті 55, статті 68, частинам першій, другій статті 126, частині третій статті 127, статтям 129¹, 130 Конституції України приписи:

1) частини п'ятої статті 13 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон № 1402);

2) частини шостої статті 13 Закону № 1402;

3) частини п'ятої статті 135 Закону № 1402 в частині визначення розміру щомісячної доплати за вислугу років на посаді судді за наявності стажу роботи більше ніж 20, 25, 30, 35 років;

4) частини другої статті 137 Закону № 1402 в частині використання у ній словосполучки „вимога щодо якого визначена законом та надає право для призначення на посаду судді“;

5) частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII (далі – Закон № 2136) в частині відсутності у ній приписів, які б закріплювали право особи на звернення до Конституційного Суду України з питань конституційності інших, крім законів, правових актів, а також право на звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України, законів та інших правових актів.

Автор клопотання вважає, що застосування оспорюваних приписів частин п'ятої, шостої статті 13, окремих приписів частини п'ятої статті 135, словосполучки „вимога щодо якого визначена законом та надає право для призначення на посаду судді“, що міститься у частині другій статті 137 Закону № 1402, та частини першої статті 55 Закону № 2136 призвело до встановлення різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання для суддів, які звільнилися у відставку до 19 лютого 2020 року, та суддів, які вийшли у відставку після цієї дати, що своєю чергою призвело до порушення єдиного статусу суддів та гарантій їх незалежності та до порушення його майнового права.