

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Тіхоненко В'ячеслав Володимирович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність:

– статті 8, частині другій статті 19, частині другій статті 55, пунктам 3, 4 частини другої статті 129, пункту 1 частини першої статті 131<sup>1</sup> Конституції України (конституційність) частини другої статті 250 Кодексу України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073–Х (далі – Кодекс) *щодо відсутності нормативних положень про обов'язкову участь прокурора у розгляді судом справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 122<sup>4</sup>, 124 Кодексу, які за своєю природою або характером і ступенем суворості стягнення належать до кримінальних правопорушень;*

– статті 8, частині другій статті 19, частині другій статті 55 та пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частини другої статті 279 Кодексу *щодо відсутності положень про здійснення повного фіксування судового процесу технічними засобами.*

Автор клопотання аргументує необхідність конституційної перевірки частини другої статті 250, частини другої статті 279 Кодексу відсутністю нормативних положень про обов'язкову участь прокурора у розгляді судом справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 122<sup>4</sup>, 124 Кодексу, які за своєю природою або характером і ступенем суворості стягнення належать до кримінальних правопорушень, а також відповідних положень щодо здійснення повного фіксування судового процесу технічними засобами. Він зазначає про порушення конституційного права на судовий захист, невід'ємною складовою частиною якого є забезпечення справедливого, безстороннього й дієвого правосуддя.