

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Глазько Олеся Сергіївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність вимогам частини другої статті 8, статті 22, частин першої, другої статті 24, частини другої статті 61, статей 62, 64 Конституції України (конституційність) приписи частини першої статті 14², примітки до статті 122, статей 279¹, 279³ Кодексу України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073–Х (далі – КУпАП).

Автор клопотання стверджує, що приписи частини першої статті 14², примітки до статті 122, статей 279¹, 279³ КУпАП суперечать вимогам частини другої статті 8, статті 22, частин першої, другої статті 24, частини другої статті 61, статей 62, 64 Конституції України, оскільки: 1) не визначають складу правопорушення у діях власника транспортного засобу у разі, коли транспортним засобом керував не власник, а імперативно перекладають вину на власника транспортного засобу; 2) призводять до порушення якості закону, яка є елементом принципу правової визначеності, який, у свою чергу, є складовою принципу верховенства права; 3) не передбачають індивідуалізації покарання, а тому особи, які вчинили правопорушення, про які йдеться в оспорюваних статтях КУпАП, поставлені у гірші умови, ніж ті особи, які вчинили правопорушення, що передбачають індивідуалізацію покарання, що є порушенням конституційних приписів щодо рівності громадян перед законом; 4) перекладають обов'язок доведення невинуватості на власника транспортного засобу.