

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Кармазін Олександр Анатолійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частинам першій, другій статті 8, частині другій статті 19, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 55, частині другій статті 61, статті 62, частині другій статті 64, частині п'ятій статті 83, частині першій статті 93, частині другій статті 125, частинам першій, другій, четвертій, п'ятій, сьомій статті 126, пункту 6 частини першої статті 131 Конституції України приписів:

- статей 1, 2, 3 розділу I „Загальні положення“, пунктів 2, 3 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду“ від 13 грудня 2022 року № 2825–IX зі змінами;

- статті 1 Закону України «Про внесення зміни до розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“» від 13 грудня 2022 року № 2826–IX;

- згаданих законів України в цілому.

На думку автора клопотання, приписи оспорюваних законів України суперечать вимозі юридичної визначеності (оскільки не визначають підставу ліквідації Окружного адміністративного суду міста Києва), обмежують право громадян на доступ до правосуддя та судовий захист, порушують гарантії незалежності та недоторканності суддів (оскільки фактично встановлюють притягнення суддів до юридичної відповідальності колективного характеру, без дотримання принципів індивідуальної відповідальності та презумпції невинуватості). Крім того, заявник твердить, що розгляд та ухвалення оспорюваних законів Верховною Радою України було здійснено з порушенням конституційно визначеної процедури.