

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Ващенко Сергій Євгенійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки:

1) на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій, шостій статті 55, статті 129¹ Конституції України (конституційність):

– частини другої статті 3 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (далі – Закон № 3674) стосовно не включення до переліку заяв і клопотань, за подання яких судовий збір не справляється, встановленого цим приписом, заяви особи-позивача, на користь якої ухвалено рішення суду, про визнання протиправними рішень, дій чи бездіяльності, вчинених суб'єктом владних повноважень – відповідачем на виконання такого рішення суду, або порушення прав позивача, підтверджених таким рішенням суду;

– підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону № 3674 щодо розміру ставки судового збору;

– пункту 9 частини другої статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України від 06 липня 2005 року № 2747–IV (далі – КАС України) щодо долучення до відповідної заяви документа, що підтверджує сплату судового збору;

2) на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8 Конституції України (конституційність) приписів частини шостої статті 13 Закону України „Про судоустрій та статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі Закон № 1402), частини п'ятої статті 242 КАС України стосовно врахування іншими судами висновків щодо застосування норм права, викладених у постановках Верховного Суду, при застосуванні таких норм.

Автор клопотання зазначає, що внаслідок застосування приписів частини другої статті 3, підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону № 3674, пункту 9 частини другої статті 383 КАС України як кожним окремо, так і в сукупності одночасно, зазнали порушення його конституційні права, які гарантовані статтями 21, 24 (частини перша, друга), 41 (частини перша, друга, четверта), 55 (частини перша, шоста), 57 (частина перша), 64 (частина перша) Основного Закону України. Також заявник вважає, що внаслідок застосування приписів частини шостої статті 13 Закону № 1402, частини п'ятої статті 242 КАС України одночасно порушені його конституційні права, які гарантовані статтями 21, 24 (частини перша, друга), 55 (частини перша, шоста), 57 (частина перша) Конституції України.