

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Малинников Олег Федорович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити:

– на відповідність приписам частин першої, другої статті 8, частини першої статті 32, частин першої, шостої статті 43, пункту 14 частини першої статті 92 (за конституційною скаргою – підпункт 14 частини першої статті 92), підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV „Перехідні положення“ Конституції України у системному зв'язку із частинами п'ятою, шостою її статті 126 – положень частин першої, другої, п'ятої статті 83, абзацу першого частини другої, частини десятої статті 85, абзацу першого частини першої статті 88 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон № 1402), положень пункту 12 розділу III „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (далі – Закон № 1798);

– на відповідність приписам частини другої статті 55, частин першої, третьої статті 124 Конституції України у системному взаємозв'язку із частиною п'ятою її статті 125 – положень частини третьої статті 88 Закону № 1402, частини другої статті 57 Закону № 1798.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Закону № 1402, Закону № 1798 порушують його конституційні права, гарантовані частиною першою статті 32 (на недоторканність особистого і сімейного життя), частинами першою, шостою статті 43 (на працю та захист від незаконного звільнення), частинами першою, другою статті 55 Конституції України (на судовий захист), на відставку судді.